

RZĄDOWE CENTRUM BEZPIECZEŃSTWA

Warszawa, dn. 28 marca 2013 r.

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW DOTYCZĄCYCH TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA oraz MODYFIKACJE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania nr 1/ZP/RCB/2013 dotyczącego „usługi dostępu do sieci Internet dla Rządowego Centrum Bezpieczeństwa”

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania ze strony Wykonawców:

- 1) Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące SIWZ na „usługę dostępu do sieci Internet dla Rządowego Centrum Bezpieczeństwa” (nr postępowania 1/ZP/RCB/2013)

Pytanie dotyczy uwagi do par. 8 pkt 1 c) w którym zamawiający przytacza formy dowodów na spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, wykonawca w okresie 12 miesięcy od wejścia w życie nowego rozporządzenia ma możliwość przedstawiania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług zgodnie z §1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. Czy zamawiający uwzględni powyżej przytoczony zapis podczas oceny złożonych ofert? Chodzi tu szczególnie o brak ograniczonego do 3 miesięcy przed składaniem ofert terminu wystawienia listów referencyjnych potwierdzających należyte wykonanie usług.

- 2) Pkt 4 SIWZ pkt 6 – po wykonaniu przyłączenia wykonawca ma przedstawić wyniki pomiarów. Czy dotyczy to również obecnego operatora usługi?
- 3) Par 1 ust. 2 – Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tego postanowienia w ten sposób, że Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie miał zastosowanie w zakresie niesprzecznym z postanowieniami umowy? Wykonawca wyjaśnia, że Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych jest kierowany do wszystkich abonentów operatora, a jakakolwiek zmiana jego wymaga zgłoszenia do Prezesa UKE i powiadomienia wszystkich abonentów operatora. Nie ma zatem możliwości dostosowywania treści regulaminu każdorazowo do potrzeb danego kontraktu. Proponowana zmiana pozwoli uniknąć zmiany regulamin i jednocześnie stosowania wobec zamawiającego postanowień Regulaminu sprzecznych z umową.

- 4) Par 6 ust. 3 – prosimy o wykreślenie tego postanowienia, jako sprzecznego z art. 483 par 1 k.c. Zastrzega karę umowną za niedotrzymanie zobowiązania pieniężnego co zgodnie z przytoczonym przepisem jest niedopuszczalne.
- 5) Par 8 ust. 2 – prosimy o doprecyzowanie tego postanowienia w ten sposób, że za siłę wyższą nie uznaje się również braku środków finansowych u Zamawiającego.
- 6) Par 9 ust. 1 – Zamawiający wskazuje formę zmiany umowy ale nie wskazuje zakresu dopuszczalnych zmian, co oznacza, że w zasadzie nie będą możliwe żadne zmiany umowy poza nieistotnymi. Czy Zamawiający doprecyzuje zakres dopuszczalnych zmian?
- 7) Zał. nr 6 do SIWZ par 6 ust 4 - Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację par 6 ust 4 w taki sposób, że Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?
- 8) W zawiązkę z ogłoszonym postępowaniem przez Radio Zachód i wyznaczonym terminem składania ofert na 02.04.2013r. **wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 16 kwietnia 2013 r.** Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 2 kwietnia 2013 r. o godz. 11:00 jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz, 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego. Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ. W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty. Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej. Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. *De facto*, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg

przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 **„uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”**
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż **zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać.** (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”
3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 **„Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o

zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- 9) Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłoby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy. Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi na kilka tygodni od dnia podpisania Umowy – jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego. Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 8-10 tygodni. Zatem **niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi na kilka tygodni od dnia podpisania Umowy**. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu

zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.

Ponadto Wukonawca wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

10) Zamawiający wyklucza realizację przedmiotu zamówienia po przez dostęp radiowy, należy podkreślić iż Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. - „Prawo telekomunikacyjne” nie różnicuje technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, a jedynie gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usługi określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Z punktu widzenia odbiorcy końcowego nie ma więc znaczenia, w jakiej technologii są dostarczane mu usługi. Technologia radiowa nie jest gorsza od dostępu kablowego (światłowodowego, miedzianego). Nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w świadczeniu usług, gdyż pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Koordynacja stosowania kanałów radiowych jest przeprowadzana w celu:

- sprawdzania, czy dane urządzenie może być stosowane na terenie kraju;
- zapewnienia braku wzajemnych zakłóceń pomiędzy urządzeniami radiowymi na terenie kraju jak też w krajach sąsiadujących;
- wydania lub odmowy pozwolenia radiowego;
- naliczenia opłat dla używania danego zasobu radiowego;

Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łącza, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się radiokomunikacją (np. ITU-R).

Odpowiednio zaprojektowana i zainstalowana radiolinia może zapewnić łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku. W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątplenia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IEF). W związku z powyżej przytoczonymi faktami Wykonawca wnosi o zmiany treści SIWZ wraz z załącznikami poprzez poszerzenie parametrów technicznych i dopuszczenie wykonywania przedmiotu zamówienia także drogą radiową.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2, 4, 4a Ustawy Zamawiający udziela następującej odpowiedzi na zadane pytanie i dokonuje niżej wymienionych modyfikacji:

1. Tak, zgodnie z przytoczoną treścią rozporządzenia Zamawiający ma obowiązek uwzględnienia przedmiotowych kwestii przy dokonywanej ocenie. W związku z tym w celu doprecyzowania Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie dodania w uwadze pod par. 8 pkt 1:

„4) wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa w pkt. 1 może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług i ich prawidłowe ukończenie, określone w § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).”

2. Zamawiający będzie wymagał dokonania pomiarów również od obecnego operatora usługi.

3. Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość, żeby w regulaminie świadczenia usług znalazły się zapisy uregulowane postanowieniami umowy, z tym, że umowa jest nadrzędnym dokumentem.

W związku z tym Zamawiający w treści załącznika nr 6 (Istotnych Postanowienia Umowy) dokonuje modyfikacji:

„§ 1 ust. 2. Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, o którym mowa w ust. 1, będzie miał zastosowanie w zakresie niesprzecznym z postanowieniami umowy i nie może nakładać dodatkowych kosztów wykonania zamówienia na Zamawiającego.”

4. W związku z możliwymi wątpliwościami interpretacyjnymi w celu odniesienia skutków do niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego Zamawiający modyfikuje przedmiotowa treść Istotnych Postanowień Umowy:

„§ 6 ust. 3 W przypadku nie udzielenia bonifikaty w kolejnym miesiącu po wystąpieniu zdarzenia, a przez to nieuregulowania skutków niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, skutkującego jej przyznaniem, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 150% wartości należnej bonifikaty, o której mowa w ust. 2.”

5. Zamawiający modyfikuje zapis poprzez wskazanie, że za siłę wyższą nie uznaje się również braku środków finansowych u Zamawiającego.
6. Zamawiający określił w pkt. 17 SIWZ katalog zdarzeń (zakres) dopuszczalnych zmian w umowie. Ostateczna treść umowy będzie uwzględniała elementy obecnie opisane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
7. Zamawiający nie przewiduje dokonania zmiany w przedmiotowym zakresie.
8. Zamawiający zgadza się na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 8 kwietnia br. w celu umożliwienia dokonania niezbędnych pomiarów i analiz (wizji lokalnej) we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji. W celu jej dokonania należy zwrócić się do osób wskazanych w SIWZ o ustalenie szczegółowego terminu przeprowadzenia pomiarów i wizji niezbędnej do wykonania zamówienia .

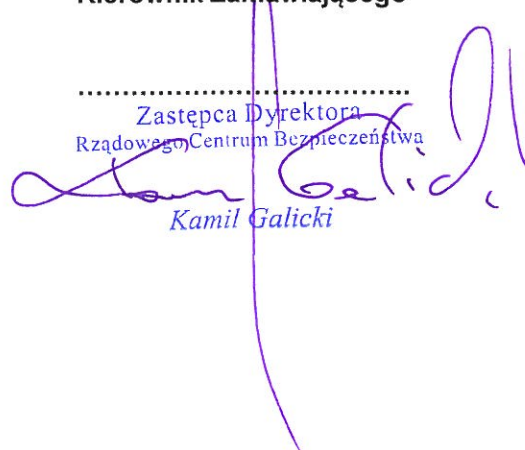
W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ ustalając termin składania i otwarcia ofert na dzień 8 kwietnia 2013 r. (godziny i miejsce składania ofert bez zmian).

Jednocześnie Zamawiający zezwala na dokonanie wizji lokalnej i niezbędnych pomiarów w celu przygotowania oferty.

9. Zamawiający nie zezwala na przedłużenie terminu na przygotowanie do świadczenia usługi. W ocenie Zamawiającego zakres świadczonej usługi oraz niezbyt rozległa lokalizacja nie wymaga długiego procesu przygotowawczego. Jednocześnie należy mieć na względzie to, że Zamawiający określił termin świadczenia usługi jako okres 24 miesięcy, jednak rozpoczęcie nie może wypaść wcześniej niż 17 maja 2013 r.
10. Zamawiający nie wyklucza zastosowania wersji radiowej.

Kierownik Zamawiającego

.....
Zastępca Dyrektora
Rządowego Centrum Bezpieczeństwa

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Kamil Galicki', is written over the typed name and extends upwards into the 'Kierownik Zamawiającego' title.

Kamil Galicki