

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym
Uzgodnienia międzyresortowe

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Centrum
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	Minister Cyfryzacji	MC zauważa, że mimo wielu rozmów z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa (prowadzonych także podczas prac nad projektem ustawy o KSC w 2018 r.) za niewystarczające należy uznać powiązania z ustawą o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, np. w obszarze współpracy RZZK i Zespołu ds. Incydentów Krytycznych.	Uwaga do wyjaśnienia
2.	Uwaga o charakterze ogólnym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	Z uwagi na fakt, że opiniowana ustawa o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym obejmuje powyżej 50 % zakresu tematycznego ustawy zmienianej proponuje się procedowanie tekstu jednolitego ustawy.	Uwaga do wyjaśnienia.
3.	Uwaga o charakterze ogólnym	Minister Infrastruktury	<p>Proponuje w przedmiotowym projekcie dodanie przepisów dotyczących możliwości tworzenia przez przedsiębiorców zespołów oraz centrów zarządzania kryzysowego. Ponadto proponuje aby strukturę tych zespołów i centrów zarządzania kryzysowego oraz ich szczegółowe zadania określali kierownicy przedsiębiorstwa.</p> <p>Struktury zarządzania kryzysowego, takie jak proponowane zespoły zarządzania kryzysowego i centra zarządzania kryzysowego, są nierozdzielalnym elementem systemu zarządzania kryzysowego. Zarówno na szczeblu strategicznym (organy administracji centralnej) oraz operacyjnym (podmioty</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ustawa o ZK dotyczy tylko jednego elementu działalności operatorów IK tj. oddziaływania dysfunkcji obiektu IK na obszar bezpieczeństwa publicznego. Powołanie zespołu zarządzania kryzysowego przez podmiot prywatny jest możliwe, ale taki zespół będzie realizował cele przedsiębiorcy tj. przywrócenie rentowności. To zagadnienie wykracza poza ramy projektowanej ustawy.</p>

			<p>podległe lub nadzorowane przez ministra) spełniają one określone zadania dotyczące koordynowania działań podejmowanych w sytuacjach szczególnych oraz bieżącego monitorowania oraz informowania o zdarzeniach, utrudnieniach oraz sytuacjach kryzysowych.</p> <p>Dotychczasowa praktyka wskazuje na zróżnicowanie tych struktur u przedsiębiorców. Dlatego też rozwiązaniem mającym na celu zwiększenie ich efektywności jest ujęcie w projektowanej ustawie fakultatywnego przepisu dotyczącego tworzenia zespołów i centrów zarządzania kryzysowego.</p>	
4.	Uwaga o charakterze ogólnym	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	<p>Projekt nowelizacji ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401) nie uwzględnia postanowień Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, która w art. 2 określa, że „Ochrona zapewniana w ramach unijnego mechanizmu obejmuje przede wszystkim ludzi, lecz także środowisko naturalne i mienie, w tym dziedzictwo kulturowe, i chroni je przed wszystkimi rodzajami klęsk żywiołowych i katastrof spowodowanych przez człowieka, w tym następstwami ataków terrorystycznych...”. Ponadto Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/420 z dnia 13 marca 2019 r. zmieniająca Decyzję nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności rozszerzyła katalog zagrożeń jak też działań podejmowanych w sytuacji wystąpienia klęsk żywiołowych i katastrof spowodowanych przez człowieka. Brak regulacji dotyczących ochrony</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia.</p> <p>Kwestie dotyczące dziedzictwa narodowego są uwzględnione w aktualnie obowiązującym Raporcie o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego. Plany zarządzania ryzykiem także muszą je uwzględnić.</p> <p>Proponuję dodać określenie „dziedzictwo narodowe” w definicji sytuacji kryzysowej. W procedurze opracowania raportu cząstkowego także zostanie to zmodyfikowane.</p>

			<p>dziedzictwa kulturowego w projektowanej ustawie spowoduje, że problematyka ta nie zostanie włączona do budowanego obecnie systemu przygotowań na zdarzenia nadzwyczajne, w szczególności w administracji publicznej różnych szczebli, między innymi poprzez podejmowane działania planistyczno-organizacyjne, szkoleniowe i kontrolne. Ponadto pozbawia instytucje kultury, w których zgromadzone są zbiory, a które stanowią dziedzictwo narodowe, z korzystania z zasobów ludzkich i sprzętowych, podmiotów wyspecjalizowanych w prowadzeniu akcji ratowniczych.</p> <p>Za ujęciem tego obszaru w projektowanych zmianach przemawiają zarówno doświadczenia historyczne jak również olbrzymie straty w dziedzictwie kultury w wyniku klęsk żywiołowych w Rzeczypospolitej Polskiej, w tym w szczególności powodzi w 1997 roku.</p> <p>Ponadto, projekt ustawy wyłącza z dotychczasowego systemu obrony cywilnej zadanie ochrona dóbr kultury (obecny przepis art. 137 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1459, z późn. zm.)</p> <p>- propozycja zmiany określona w art. 2 pkt 6 projektu ustawy. Wszelkie działania dotyczące ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych podejmowane są obecnie w ramach systemu obrony cywilnej, w tym również zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie organizacji i sposobu ochrony zabytków na wypadek konfliktu zbrojnego i sytuacji kryzysowych</p>	
--	--	--	---	--

			<p>(Dz. U. poz. 2153).</p> <p>Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego aktywnie uczestniczyło w przygotowaniu projektu ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej (ostatni projekt z dnia 29 grudnia 2017 r. na stronie MSWiA), gdzie zadania dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego zostały zawarte zarówno w definicji ochrony ludności (art. 2 ust. 1 projektu) jak i innych szczegółowych regulacjach odnoszących się zarówno do ochrony ludności jak i realizacji zadań przez administrację publiczną. Trudno zatem zaakceptować proponowane zmiany do ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym, które uwzględniają zadania dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej zawarte w projekcie z 2017 r., ale nie uwzględniają zadania - ochrona dziedzictwa kulturowego. Powyższe powoduje, że nie jest możliwe uczestniczenie w budowie nowoczesnego systemu ochrony dziedzictwa kultury na wypadek katastrof i klęsk żywiołowych oraz w realizacji zadań obrony cywilnej i ochrony ludności w pełnym wymiarze.</p> <p>Określenie w projektowanej ustawie zadań dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego jest konieczne w aplikowaniu o środki finansowe w ramach nowej perspektywy finansowej UE na lata 2021-2027 jak również pozwoli ująć ten obszar w Ramowym programie działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof. Sprzyjać będzie także budowie systemu ochrony dziedzictwa kultury na wypadek szczególnych zagrożeń</p>	
--	--	--	---	--

			z udziałem wszystkich podmiotów realizujących zadania ochronne i ratownicze w ramach jednolitego systemu w Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej.	
5.	Uwaga o charakterze ogólnym	Minister Spraw Zagranicznych	<p>Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego. Mając na uwadze, że Raport jest przyjmowany przez Radę Ministrów i zwyczajowo obejmuje ok. 400 stron powinny zostać jasno określone wymogi dotyczące jego wykonalności i skrótości. Celowe jest podkreślenie w art. 5. 1., że Raport tworzony jest co roku. Jednocześnie zasadne jest uzupełnienie tego zapisu o możliwość tworzenia raportów ad hoc odnoszących się do wybranych zagrożeń, w tym hybrydowych, poprzez wprowadzenie do projektu zapisu: „(...) W razie potrzeby tworzy się raporty ad hoc odnoszące się do wybranych zagrożeń, w tym hybrydowych,”</p> <p>Jednocześnie mając na uwadze wymogi NATO dotyczące budowania odporności, projekt należy uzupełnić o zapisy dotyczące wymogu przygotowania (przez RCB na podstawie otrzymanych wkładów) zwięzłej, jawnej wersji Raportu w języku polskim i angielskim, która zawierałaby zarówno analizę zagrożeń, jak i działań podejmowanych przez państwo na rzecz przeciwdziałania im (nowy art. 5. 2). Podobne dokumenty są tworzone w innych państwach europejskich m.in. na Litwie i w Finlandii.</p> <p>Krajowy Plan Reagowania Kryzysowego. Nie dostrzega się uzasadnienia dla generowania kolejnych planów na potrzeby zarządzania kryzysowego tj. Krajowego Planu Zarządzania Ryzykiem oraz Krajowego Planu Reagowania</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Raport jest punktem wyjścia dla dokumentów planowania cywilnego, którego cykl wynosi 3 lata, co zgodne jest z wymogami określonymi w Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności. Polska jest także zobowiązana do wykonywania co 3 lata <i>Streszczenia istotnych elementów krajowej oceny ryzyka oraz Oceny zdolności zarządzania ryzykiem</i> i udostępniania jej KE. Nie przewiduje się aktualizacji Raportu każdego roku. Raporty ad hoc dotyczące różnych zagrożeń opracowywane są przez poszczególne podmioty w zależności od potrzeb.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt ma na celu uporządkowanie istniejących dokumentów i dostosowanie do wymogów unijnych określonych w Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego</p>

			<p>Kryzysowego. Aktualnie cyklicznie tworzony jest Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego. W celu zapewnienia formalno-prawnych podstaw zarządzania ryzykiem na potrzeby UE, sugeruje się uzupełnienie Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego o niezbędne elementy.</p>	<p>Mechanizmu Ochrony Ludności, które wprost wskazują na konieczność opracowania planu zarządzania ryzykiem. Ww. rozwiązania zostały już zapoczątkowane w ostatniej wersji Krajowego planu zarządzania kryzysowego z 2018 r., która została podzielona na dwie części:</p> <ul style="list-style-type: none"> - część A odnoszącą się do zarządzania ryzykiem, czyli de facto dwóch pierwszych faz zarządzania kryzysowego: zapobiegania i przygotowania, - część B, która dotyczyła reagowania i odbudowy. <p>Dokonany podział był pierwszym krokiem do ostatecznego rozdzielania KPZK na osobne dokumenty. Krajowy Plan Zarządzania Ryzykiem w założeniu dotyczyć będzie przedsięwzięć mających na celu niedopuszczenie do sytuacji kryzysowej i przygotowanie struktur zarządzania kryzysowego na wypadek jej wystąpienia. Informacje dotyczące szczegółowych przedsięwzięć, które do tej pory stanowiły część Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz zadania i obowiązki uczestników zarządzania kryzysowego dla faz: zapobieganie i przygotowanie, które stanowiły część A Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego, zostaną przeniesione do planu zarządzania ryzykiem na szczeblu krajowym. Konieczna będzie analiza i uzupełnienie wymienionych przedsięwzięć, z uwzględnieniem elementu służącemu ich weryfikacji aby ustalić czy ich realizacja</p>
--	--	--	--	---

				<p>wpłynęła na ograniczenie ryzyka. Podobnie będzie wyglądać konstrukcja planów zarządzania ryzykiem na pozostałych szczeblach.</p> <p>Dodatkowo konieczność uregulowania kwestii zarządzania ryzykiem jest bezpośrednio powiązana z jednym z warunków podstawowych kolejnej perspektywy finansowej UE na lata 2021–2027, który mówi o osiągnięciu Skutecznych ram zarządzania ryzykiem, w tym przygotowaniu planu zarządzania ryzykiem.</p>
6.	Art. 1 pkt 1 dotyczący projektowanego brzmienia art. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	Proponuje się uproszczenie definicji zarządzania kryzysowego na formę w brzmieniu: „zarządzanie kryzysowe to działalność organów administracji publicznej, polegająca na zapobieganiu sytuacjom kryzysowym, przygotowaniu do przejmowania nad nimi kontroli, reagowaniu w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych oraz usuwaniu ich skutków.”.	Uwaga uwzględniona Propozycja nie obejmuje zarządzania ryzykiem wymaganego przez KE w Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności.
7.	Art. 1 pkt 1 dotyczący projektowanego art. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Infrastruktury	Projektowanemu art. 2 ust. 1 (art. 1 pkt 1 przedmiotowego projektu) proponuję nadać brzmienie: „Art. 2.1. Zarządzanie kryzysowe to działalność organów administracji publicznej oraz przedsiębiorców realizujących zadania nadzorowane przez ministrów kierujących działami administracji rządowej, będąca elementem kierowania bezpieczeństwem narodowym, mająca na celu minimalizację ryzyka wystąpienia sytuacji kryzysowych oraz ich skutków, polegająca na zapobieganiu sytuacjom kryzysowym, przygotowaniu do przejmowania nad nimi kontroli w drodze	Uwaga do wyjaśnienia.

		<p>zaplanowanych działań, reagowaniu w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych, usuwaniu ich skutków oraz przywracaniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, przedsiębiorców realizujących zadania nadzorowane przez ministrów kierujących działami administracji rządowej i infrastruktury krytycznej.”</p> <p>Według obecnego stanu prawnego zarządzanie kryzysowe obejmuje wyłącznie działalność organów administracji publicznej. Przedsiębiorcy realizujący swoje zadania na rzecz organów administracji publicznej (np. Ministerstwa Infrastruktury) nie są objęci powyższą ustawą, a mimo to realizują działania z zakresu zarządzania kryzysowego. Przedsiębiorcy z własnej inicjatywy zawierają porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami wykonującymi usługi wzajemnie od siebie, aby usystematyzować zasady współpracy w przypadku występujących i potencjalnych zagrożeń. Powyższe propozycje zmian nie niosą ze sobą skutku finansowego dla budżetu państwa.</p> <p>W ramach przykładu przedstawiam spółki wchodzące w skład Grupy PKP (w szczególności PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca infrastruktury kolejowej oraz PKP S.A. jako zarządca nieruchomości dworcowych), które wykonują zadania na rzecz ministra właściwego do spraw transportu, który, jako organ administracji publicznej, wpisuje się w definicję zarządzania kryzysowego. Wykonywanie zadań, przygotowywanie raportów i konieczność przekazywania informacji na rzecz ministra właściwego do spraw transportu, któremu podlegają</p>	
--	--	--	--

			ww. podmioty, powoduje, że w spółkach kolejowych realizowane są zadania zarządzania kryzysowego, a w strukturach spółek wydzielone są komórki organizacyjne odpowiedzialne za realizację tych zadań.	
8.	Art. 1 pkt 2 dotyczący propozycji brzmienia art. 3 pkt 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Infrastruktury	<p>Proponuje dodanie w projektowanym art. 3 zmiany pkt 1.</p> <p>„1) sytuacji kryzysowej – należy przez to rozumieć sytuację wpływającą negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołującą znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej lub przedsiębiorców, o których mowa w art. 2, ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków;”.</p> <p>Należy zaznaczyć, że ustawa o zarządzaniu kryzysowym jest aktem prawnym, który dotyczy również infrastruktury krytycznej. Część obiektów infrastruktury krytycznej znajduje się w zarządzaniu przedsiębiorców i jest to kolejna z przesłanek wskazująca na konieczność uregulowania działań wykonywanych przez przedsiębiorców na rzecz zarządzania kryzysowego w ustawie.</p>	Uwaga do wyjaśnienia.
9.	Art. 1 pkt 2 dotyczący projektowanych zmian w art. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Cyfryzacji	<p>Poddaję pod rozważenie zasadność rozległego systemu definicji – np. niejasne definicje zagrożeń hybrydowych, katastrofy czy matrycy ryzyka - bez zdefiniowania kluczowych elementów, takich jak ocena ryzyka;</p> <p>Ponadto wskazuje, że łączność i informatyzacja to dwa różne działy administracji rządowej. Pierwszy z nich koordynowany jest przez ministra właściwego do</p>	Uwaga uwzględniona.

			<p>spraw łączności – obecnie Ministra Infrastruktury. Drugi zaś przez ministra właściwego do spraw informatyzacji – obecnie Ministra Cyfryzacji. W wyniku zmiany zakresu działu administracji rządowej, dokonanej w listopadzie 2015 r. dział łączność obejmuje obecnie wyłącznie sprawy poczty. Natomiast dział informatyzacja obejmuje sprawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ informatyzacji administracji publicznej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne; ✓ systemów i sieci teleinformatycznych administracji publicznej; ✓ wspierania inwestycji w dziedzinie informatyzacji; ✓ realizacji zobowiązań międzynarodowych Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie informatyzacji i telekomunikacji; ✓ udziału w kształtowaniu polityki Unii Europejskiej w zakresie informatyzacji; ✓ rozwoju społeczeństwa informacyjnego i przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu; ✓ rozwoju usług świadczonych drogą elektroniczną; ✓ kształtowania polityki państwa w zakresie ochrony danych osobowych; ✓ telekomunikacji; ✓ bezpieczeństwa cyberprzestrzeni w wymiarze cywilnym; ✓ rejestru PESEL, Rejestru Dowodów Osobistych, Rejestru Stanu Cywilnego oraz Centralnej Ewidencji Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych; ✓ ewidencji pojazdów, ewidencji kierowców oraz ewidencji posiadaczy kart parkingowych; ✓ nadzoru nad świadczeniem usług zaufania w rozumieniu przepisów o usługach zaufania; 	
--	--	--	---	--

			<p>✓ identyfikacji elektronicznej.</p> <p>Jeśli jest planowana zmiana w zakresie sektorów infrastruktury krytycznej, to należy rozważyć zmianę też ich nazw, tak, aby były one spójne z ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej. W ocenie Ministerstwa Cyfryzacji łączenie w jeden system łączności i sieci teleinformatycznych wydaje się niezasadne.</p>	
10.	<p>Art. 1 pkt 2 lit. a dotyczący projektowanego art. 3 pkt 2 lit. f oraz pkt 17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym</p>	<p>Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej</p>	<p>Proponowane zmiany nakładają dodatkowe obowiązki na ministra właściwego ds. gospodarki wodnej w wyniku włączenia do infrastruktury krytycznej systemów odprowadzania ścieków. W ocenie skutków regulacji (OSR) w/w obowiązki powinny zostać szczegółowo określone. W OSR zabrakło m.in. informacji na temat wpływu proponowanych zmian na ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej przede wszystkim w zakresie realizacji ww. obowiązków w związku z rozszerzeniem infrastruktury krytycznej o systemy odprowadzania ścieków. Dodatkowo w OSR nie przedstawiono źródeł finansowania w ww. zakresie, w szczególności w celu zapewnienia wykonywania nowych zadań.</p> <p>W art. 3 pkt 17 – definicję kłęski żywiolowej należy ujednolicić z definicją kłęski żywiolowej określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 o stanie kłęski żywiolowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1897) albo powinna ona wprost odwoływać się do w/w ustawy.</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia.</p>
11.	<p>Art. 1 pkt 2 lit. e dotyczący</p>	<p>Minister Środowiska</p>	<p>Zastrzeżenie dotyczy użycia w ww. projektowanym przepisie pojęcia „środowiska naturalnego”. Ustawa z</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia.</p>

	projektowanego art. 3 pkt 17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym		dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.; dalej: POŚ) posługuje się pojęciem środowisko, a nie środowisko naturalne. Zgodnie z art. 3 pkt 39 tej ustawy przez środowisko rozumie się ogół elementów przyrodniczych, w tym także przekształconych w wyniku działalności człowieka, a w szczególności powierzchnię ziemi, kopaliny, wody, powietrze, krajobraz, klimat oraz pozostałe elementy różnorodności biologicznej, a także wzajemne oddziaływania pomiędzy tymi elementami. Wskazane jest zatem posługiwanie się pojęciem określonym w POŚ, użycie pojęcia środowisko naturalne zawęziłoby zakres ustawy, wyłączając środowisko przekształcone przez człowieka.	
12.	Art. 1 pkt 2 lit. e dotyczący projektowanego art. 3 pkt 3a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Spraw Zagranicznych	Projektowany art. 3 pkt 3a dotyczący definicji zagrożeń hybrydowych. Zagrożenia hybrydowe znacząco wykraczają poza kwestie infrastruktury krytycznej (m.in. ochrona granic, dezinformacja) i jako takie powinny być traktowane oddzielnie. Dlatego też proponuje się, dodanie nowego punktu 19 dotyczącego definicji zagrożeń hybrydowych. Jednocześnie sugeruje się przeformułowanie przepisu, tak aby nie stanowił zamkniętego katalogu i zapewniał elastyczność w definiowaniu zagrożeń poniżej progu wojny. Proponowane brzmienie: „art. 3 pkt 19 zagrożeniu hybrydowym - należy przez to rozumieć zaplanowane i skoordynowane działania prowadzone przez podmioty państwowe lub niepaństwowe w sposób utrudniający przypisanie odpowiedzialności za nie sprawcy, które zmierzają do osiągnięcia celów politycznych, strategicznych lub wojskowych oraz mogą łączyć środki wywierania	Uwaga do wyjaśnienia.

			<p>nacisku i uzależniania od potencjalnego agresora, takie jak polityczne, militarne, ekonomiczne, społeczne, prawne czy informacyjne, w tym z potencjalnym wykorzystaniem mniejszości narodowych, etnicznych i religijnych."</p> <p>Zarządzanie sytuacją, hybrydową. Pomimo, że ustawa wprowadza definicje zagrożeń hybrydowych w dalszej nowelizacji jedynie pobieżnie odnosi się do tej kwestii (vide art. 25a). Celowym wydaje się. dodanie zapisu o następującej treści: „art. 3 pkt 20 zarządzaniu sytuacją hybrydową - należy przez to rozumieć prognozowanie, przeciwdziałanie i reagowanie na zagrożenia hybrydowe". Konsekwentnie sugeruje się uzupełnić art. 8.1. dot. właściwości RZZK o zarządzanie sytuacją hybrydową.</p>	Uwaga do wyjaśnienia.
13.	Art. 1 pkt 2 lit. e dotyczący projektowanego art. 3 pkt 17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Energii	Projektowany przepis art. 3 pkt 17 zawiera definicję „klęski żywiołowej”. Pragnę zwrócić uwagę, że obowiązująca ustawa z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej, w art. 3 w pkt 1, zawiera już definicję tego pojęcia. W mojej ocenie, dodanie kolejnej definicji ”klęski żywiołowej” do projektowanych przepisów może budzić wątpliwości interpretacyjne podczas identyfikacji zagrożeń, które noszą znamiona klęski żywiołowej.	Uwaga nieuwzględniona. Definicja zawarta w ustawie o stanie klęski żywiołowej określa sytuacje, w których można ograniczyć prawa i wolności. Proponowana definicja w ustawie o ZK określa nie okoliczności uprawniające do prowadzenie innego stanu prawnego, lecz zjawiska wobec których należy podejmować działania w wykorzystaniem mechanizmów zawartych w proponowanej ustawie. Stan prawny (stan klęski żywiołowej) to nie to samo co definicja zjawiska. Klęska żywiołowa jest jedynie jedna z przesłanek do wprowadzenia stanu klęski żywiołowej.
14.	Art. 1 pkt 2 lit. e dotyczący	Minister Finansów	Definicja klęski żywiołowej została już określona w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie	Uwaga nieuwzględniona. Definicja zawarta w ustawie o stanie klęski

	projektowanego art. 3 pkt 17 i 18 ustawy o zarządzaniu kryzysowym		<p>kłęski żywiołowej. Należy odwołać się do definicji już istniejącej w polskim prawodawstwie.</p> <p>Zaproponowana definicja jest nielogiczna gdyż sytuacja kryzysowa w swoim przebiegu może zostać opanowana co nie doprowadzi do osiągnięcia punktu krytycznego (kryzys). W związku z powyższym sytuacja kryzysowa nie może być następstwem katastrofy.</p> <p>Propozycja „...mogące skutkować wystąpieniem sytuacji kryzysowej.” Proponuje się zastąpić „...mogące skutkować wystąpieniem kłęski żywiołowej.”.</p>	<p>żywiołowej określa sytuacje, w których można ograniczyć prawa i wolności. Proponowana definicja w ustawie o ZK określa nie okoliczności uprawniające do prowadzenie innego stanu prawnego, lecz zjawiska wobec których należy podejmować działania w wykorzystaniem mechanizmów zawartych w proponowanej ustawie. Stan prawny (stan kłęski żywiołowej) to nie to samo co definicja zjawiska. Kłęska żywiołowa jest jedynie jedna z przesłanek do wprowadzenia stanu kłęski żywiołowej.</p>
15.	Art. 1 pkt 3 dotyczący projektowanych zmian w art. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	<p>W art. 4 ust. 2 pkt 6 – proponuje się zmienić brzmienie na: „ochronę ludności przed skutkami sytuacji kryzysowych”. Zapis ten należałoby również zastosować w odniesieniu do szczebla wojewódzkiego oraz powiatowego.</p>	Uwaga do wyjaśnienia
16.	Art. 1 pkt 5 dotyczący projektowanego art. 5ac ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	<p>Art. 5ac ust. 1 pkt 13 – z uwagi na fakt, że stały dyżur nie wykonuje zadań z zakresu zarządzania kryzysowego umieszczenie tego zadania w Planie Reagowania Kryzysowego jest bezcelowe.</p>	Uwaga uwzględniona – proponuje się wykreślić dotychczasowy zapis w pkt. 13 i w to miejsce zapisać: „przedsięwzięcia wykonywane w związku z przejściem ze stanu stałej gotowości obronnej państwa na stan gotowości obronnej państwa czasu kryzysu lub wojny”
17.	Art. 1 pkt 5 dotyczący projektowanych art. 5aa – 5ag ustawy o zarządzaniu	Minister Finansów	<p>✓ Art. 5 ab ust. 2 Proponuje się przeniesienie ust. 2 na koniec, tj. po obecnym ust. 5. Kolejność ustępów powinna odzwierciedlać hierarchiczność planów;</p>	Uwaga do wyjaśnienia

	kryzysowym		<p>✓ Art. 5 ab. Ust. 1 pkt 5 lit. B) oraz d) – w jakiej perspektywie czasowej miałyby być planowane działania w zakresie ograniczenia ryzyka katastrof? Z jakich środków miałyby być finansowane przedmiotowe działania opisane w planach zarządzania ryzykiem na szczeblu krajowym, ministerialnym i wojewódzkim?</p> <p>✓ Art. 5 ac ust. 1 pkt 13 Proponuje się usunąć obecny punkt oraz zastąpić go punktem o następującej treści „przedsięwzięcia wykonywane w związku z przejściem ze stanu stałej gotowości obronnej państwa na stan gotowości obronnej państwa czasu kryzysu lub wojny”;</p> <p>✓ Art. 5ad ust. 1 pkt 2 Proponuje się usunąć zapis „...i realizacji zadań stałego dyżuru w ramach podwyższania gotowości obronnej państwa” Zadania stałych dyżurów oraz zasady ich uruchamiania i funkcjonowania zostały już opisane m.in. w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie gotowości obronnej państwa, • planach operacyjnych funkcjonowania organów administracji publicznej w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny (karty realizacji zadań operacyjnych), • zarządzeniach powołujących stały dyżur w poszczególnych jednostkach organizacyjnych, • instrukcjach funkcjonowania stałych dyżurów w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. 	<p>Uwaga do wyjaśnienia</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona – proponuje się w pkt. 2 po wyrazie zagrożeń postawić kropkę i dodać pkt. 3 w następującym brzmieniu: „przedsięwzięcia wykonywane w związku z przejściem ze stanu stałej gotowości obronnej państwa na stan gotowości obronnej państwa czasu kryzysu lub wojny”. W dalszej części odpowiednio zmienić numerację pkt. 3 na 4 i 4 na 5.</p>
--	------------	--	---	---

			<p>Proponuje się w zamian za dotychczasowy art. 5 ac ust. 1 pkt 13 dodać jako element planów reagowania kryzysowego (na wszystkich poziomach) opis przedsięwzięć realizowanych przez poszczególne organy administracji publicznej w przypadku podwyższenia stanu gotowości obronnej państwa ze stałej na wyższy. Przedmiotowy obszar znajduje się na styku zarządzania kryzysowego i zadań obronnych przez co nie jest szczegółowo uregulowany w żadnym z tych obszarów.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Art. 5ad ust. 1 –proponuje się dodać art. 5ad ust. 1 pkt 5 o następującej treści „przedsięwzięcia wykonywane w związku z przejściem ze stanu stałej gotowości obronnej państwa na stan gotowości obronnej państwa czasu kryzysu lub wojny; ✓ Art. 5ae ust. 1 pkt 1 Proponuje się zmienić na „elementy, o których mowa w art. 5ac ust. 1 pkt 1-14” W wojewódzkim planie reagowania kryzysowego powinien znaleźć się wykaz katalogów i modułów zadaniowych dla starostów; ✓ Art. 5ae ust. 1 pkt 3 Proponuje się zmienić na „przedsięwzięcia realizowane w ramach katalogów i modułów zadaniowych przypisanych w Krajowym Planie Reagowania Kryzysowego.” Dotychczasowe brzmienie nie wskazuje na źródło przedmiotowych katalogów i modułów zadaniowych; ✓ Art. 5af pkt 1 Proponuje się zmienić na „elementy, o których mowa w art. 5ac ust. 1 pkt 1-14 – w odniesieniu do planów powiatowych”. <p>Proponuje się dodać kolejny punkt „elementy, o których mowa w art. 5ac ust. 1 pkt 1-13 – w odniesieniu do planów gminnych” Elementy składowe planów reagowania kryzysowego w tym</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W wojewódzkim planie reagowania kryzysowego powinien znaleźć się wykaz katalogów i modułów zadaniowych dla starostów;</p> <p>Art. 5ae ust. 1 pkt 3 Proponuje się zmienić na „przedsięwzięcia realizowane w ramach katalogów i modułów zadaniowych przypisanych w Krajowym Planie Reagowania Kryzysowego.”</p>
--	--	--	--	--

			<p>obszarze nie są tożsame na poziomie gminy i powiatu;</p> <p>✓ Art. 5af pkt 3 – proponuje się zmienić na „przedsięwzięcia realizowane w ramach katalogów i modułów zadaniowych przypisanych w wojewódzkim planie reagowania kryzysowego.” – dla planów powiatowych.</p> <p>Proponuje się dodać kolejny punkt „przedsięwzięcia realizowane w ramach katalogów i modułów zadaniowych przypisanych w powiatowym planie reagowania kryzysowego.” – dla planów gminnych. Dotychczasowe brzmienie nie wskazuje na źródło przedmiotowych katalogów i modułów zadaniowych;</p> <p>✓ Art. 5ag ust. 4 Proponuje się przenieść niniejszy ustęp do art. 5aa jako ustęp 4. Ustępy 1-3 w art. 5ag dotyczą procesu aktualizacji i uzgodnień planów zarządzania kryzysowego, zaś ust. 4 stanowi o elementach składowych tychże planów. W związku z powyższym art. 5ag jest niespójny.</p>	
18.	Art. 1 pkt 6 dotyczący projektowanych zmian w art. 5b ust. ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	Art. 5b ust. 2 pkt 2 - należy uszczegółowić jakich wojewodów określi program, np. „...oraz wojewodów, prowadzących jednolity wykaz obiektów, instalacji, urządzeń i usług, o którym mowa w art. 5b ust. 7a pkt 1”. Obecny zapis jest nieczytelny.	Uwaga do wyjaśnienia.
19.	Art. 1 pkt 6 dotyczący projektowanych zmian w art. 5b ust. 7 i 7a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Energii	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 5b ust. 7 pkt 5, Dyrektor RCB „ <i>zatwierdza plany ochrony infrastruktury krytycznej obiektów, instalacji, urządzeń i usług, o których mowa w pkt 4, po zasięgnięciu opinii ministra kierującego działem administracji rządowej i kierownika urzędu centralnego odpowiedzialnego za system.</i> ”. Na podstawie obowiązującego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie planów ochrony infrastruktury krytycznej, plan	Uwaga uwzględniona

			<p>ochrony infrastruktury krytycznej wymaga uzgodnienia z ministrem kierującym działem administracji rządowej lub kierownikiem urzędu centralnego. Pragnę zatem zwrócić uwagę, że przy tak sformułowanym przepisie konieczna będzie nowelizacja przywołanego aktu wykonawczego w celu ujednoczenia terminologii.</p> <p>Projektowanemu art. 5b ust. 7a pkt 4 proponuję nadać brzmienie:</p> <p><i>„4) zatwierdza plany ochrony infrastruktury krytycznej obiektów, instalacji, urządzeń i usług, o których mowa w pkt 1.”</i> Z uwagi na fakt, że zgodnie z zaproponowanym brzmieniem art. 5b ust. 7a pkt 1 wojewoda będzie odpowiedzialny za sporządzenie jednolitego wykazu obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy, której zniszczenie lub zakłócenie miałyby niekorzystny wpływ na lokalną społeczność danego województwa, brak jest uzasadnienia dla ujęcia w pkt 4 ust. 7a obowiązku opiniowania (uzgodnienia) planu ochrony infrastruktury krytycznej tych obiektów, instalacji, urządzeń i usług przez ministra kierującego działem administracji rządowej lub kierownika urzędu centralnego.</p>	
20.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanych art. 5c - 5f ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Cyfryzacji	<p>Wymóg ustanowienia koordynatora do spraw ochrony infrastruktury krytycznej stanowi dodatkowe, nieproporcjonalne obciążenie nakładane na przedsiębiorców. Stanowi bowiem rozwiązanie wywierające istotny wpływ na strukturę przedsiębiorstwa, a jednocześnie nie niezbędne dla wydajnego działania systemu zarządzania kryzysowego. Cele mu przyświecające mogą być zrealizowane przy pomocy istniejących narzędzi.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Funkcja koordynatora jest zlagodzoną wersją pełnomocnika który już funkcjonuje w oparciu o zapisy ustawy o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw</p>

		<p>Ponadto, wymagania stawiane osobom, które mogą pełnić te funkcje należy uznać za nieadekwatne - posiadanie obywatelstwa polskiego, wyższego wykształcenia i pełni praw publicznych nie ma związku z wykonywaniem zadań związanych z ochroną infrastruktury krytycznej. Za niejasne należy również uznać odesłania w tym zakresie do wymogów określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych.</p> <p>Sugeruję również rozważanie rezygnacji z art. 5c ust. 3, zgodnie z którym koordynator podlega bezpośrednio organowi zarządzającemu lub członkowi zarządu operatora infrastruktury krytycznej; Rozwiązanie w którym narzuca się podmiotowi strukturalną podległość może się w tym przypadku okazać rozwiązaniem nieefektywnym i niecelowym. Dodatkowo przepis ten w niejasny sposób wskazuje na podległość wobec organu zarządzającego lub członkowi zarządu nie precyzując w jakich przypadkach będzie miało to miejsce, oraz w jaki sposób będzie wskazywany (na podstawie jakich kryteriów) odpowiedni członek zarządu.</p> <p>W projekcie nie wskazano w jakim stopniu operator infrastruktury krytycznej ma zapewnić przetwarzanie informacji niejawnych oraz do jakiej klauzuli przetwarzania informacji niejawnych ma mieć zdolność. Nie wskazano jaka będzie relacja tego przepisu w sytuacji, gdy operator infrastruktury krytycznej nie przetwarza takich informacji. Nie negując samej potrzeby takiego rozwiązania, proponuję doprecyzowanie ww. przepisów oraz uzasadnienie celu ich wprowadzenia.</p>	<p>gazowych. Podległość i zakres zadań jest wzorowana na tej ustawie.</p> <p>Uwaga odnośnie wymogów uwzględniona. Zakres przetwarzania informacji niejawnych doprecyzowany.</p>
--	--	--	---

21.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5c ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	Art. 5c ust. 1 - proponuje się zmienić na „Operator infrastruktury krytycznej wyznacza, w terminie 30 dni od dnia trzymywania informacji, o której mowa w art. 5b ust.7 pkt. 4 i ust. 7a pkt 3, koordynatora do spraw ochrony infrastruktury krytycznej, zwanego dalej „koordynatorem” Dotychczasowy zapis nie precyzował, do którego terminu odnosi się przedmiotowy zapis.	Uwaga uwzględniona.
22.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5c ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	W art. 5c ust. 2 pkt 2 – proponowany zapis dotyczący wymogu posiadania przez koordynatora ds. IK wyższego wykształcenia nie ma merytorycznego uzasadnienia.	Uwaga nieuwzględniona
23.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5e ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Energii	<i>Propozycja nadania brzmienia art. 5e ust. 1: „1. Koordynator sporządza dla organu zarządzającego operatora infrastruktury krytycznej i rady nadzorczej do dnia 31 marca każdego roku raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej za rok ubiegły.”</i> Biorąc pod uwagę fakt, że zarząd (organ zarządzający) i rada nadzorcza to dwa różne organy, mające odrębne kompetencje i zadania, zasadnym jest przekazywanie przez koordynatora raportu o stanie ochrony infrastruktury krytycznej zarówno zarządowi jak i radzie nadzorczej (w przypadku, gdy występuje). Ponadto, zaproponowana zmiana pozwoli na uniknięcie wątpliwości, jakie kryteria miałyby przesądzać o tym, któremu z organów przekazać raport, w przypadku gdy u operatora infrastruktury krytycznej występują oba te organy.	Uwaga uwzględniona.
24.		Minister	Zgodnie z projektowanym art. 5e ust. 2 (art. 1 pkt 7	Uwaga uwzględniona.

	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5e ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Infrastruktury	<p>przedmiotowego projektu) raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej powinien zawierać informacje m. in. w zakresie ochrony osobowej, bezpieczeństwa technicznego, osobowego i teleinformatycznego.</p> <p>W sytuacji braku obiektów, w których występują/funkcjonują urządzenia teleinformatyczne, nie będzie możliwe opisanie tego rodzaju elementu w ww. raporcie.</p> <p>Proponuję doprecyzowanie przepisu, że w przypadku niewystępowania danego elementu nie podlega on opisaniu w raporcie, albo zamieszcza się w nim informację, że z uwagi na brak danego elementu nie został on opisany w raporcie.</p>	
25.	Art. 1 pkt 8 lit. B dotyczący projektowanego art. 6 ust. 5 pkt 2	Minister Infrastruktury	<p>Projektowany art. 6 ust. 5 pkt 2 (art. 1 pkt 8 lit. B przedmiotowego projektu) określa, że operator infrastruktury krytycznej ma obowiązek ochrony obiektów, instalacji, urządzeń i usług ujętych w wykazie infrastruktury krytycznej, w szczególności poprzez wdrażanie minimalnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.</p> <p>W sytuacji braku obiektów, w których występują/funkcjonują urządzenia teleinformatyczne, nie będzie możliwe zaimplementowanie minimalnych wymagań w tym zakresie.</p> <p>Proponuję doprecyzowanie przepisu, że w przypadku niewystępowania danego elementu operator infrastruktury krytycznej nie jest zobowiązany do</p>	Uwaga uwzględniona.

			implementacji wskazanych wymagań albo określenie do jakiego rodzaju infrastruktury krytycznej nie ma zastosowania wdrożenie minimalnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego.	
26.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Energii	<p>Projektowanemu w art. 6d ust. 3 proponuję nadać następujące brzmienie:</p> <p><i>„3. W przypadku ujęcia projektowanego lub budowanego obiektu budowlanego, urządzenia, instalacji i usługi w wykazie, o którym mowa w art. 5b ust. 7 i 7a, ministrowie kierującymi działami administracji rządowej i kierownicy urzędów centralnych odpowiedzialni za systemy, o których mowa w art. 3 pkt 2, albo wojewodowie współpracują z operatorami infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia zgodności fazy projektowej lub budowy z wymaganiami dotyczącymi infrastruktury krytycznej, o których mowa w art. 6 ust. 8.”</i></p> <p>Propozycja ta ma na celu doprecyzowanie, o jakie wymagania, dotyczące infrastruktury krytycznej, chodzi i zawiera odniesienie do minimalnych wymagań dotyczących infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.</p> <p>W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych - zasadne jest doprecyzowanie projektowanego art. 6d ust. 3 oraz art. 12 ust. 1 pkt 3, o działania obejmujące współpracę ministrów kierujących działami administracji rządowej i kierowników urzędów centralnych odpowiedzialnych za systemy z operatorami infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia zgodności fazy projektowej lub budowy z wymaganiami dotyczącymi infrastruktury krytycznej oraz przy tworzeniu planów ochrony infrastruktury</p>	Uwaga uwzględniona

			krytycznej i planu zarządzania kryzysowego.	
27.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	<p>Art. 6d ust. 2 i 3 – należy doprecyzować przedmiotowe zapisy w zakresie zasad realizacji zadań w nich opisanych art. ewentualnych sankcji w przypadku wykrycia niezgodności, o której mowa w ust. Ponadto należy dodać informacje na temat jednolitego wykazu obiektów, instalacji, urządzeń i usług będących w fazie projektowej lub budowlanej. Brak jest także w całym projekcie ustawy informacji czy w przypadku wpisania art. obiektu będącego w fazie projektowej lub budowlanej operator jest już zobowiązany do powołania koordynatora (zarządca obiektu nie był dotychczas operatorem innej infrastruktury wchodzącej w IK).</p> <p>Ponadto w ostatniej zmianie o zarządzaniu kryzysowym Art. 6d został dodany ustawą z dnia 21.02.2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 730), która weszła w życie 4.05.2019 r.</p> <p>Art. 6d jest potrzebny – jednakże w obecnej formie może on pozostać martwym zapisem, niemożliwym do wdrożenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przypadki IK „w budowie” już występowały i ze względu na brak ujęcia w wykazie niektóre organy odmawiały współpracy w fazie projektowania i zabezpieczenia ochrony terenu budowy. Np. Terminal LNG w Świnoujściu. Projektowany przepis ma głównie odnosić się do inwestycji realizowanych przez administrację rządową, które z założenia mają stanowić przyszłą IK. Np. Baltic Pipe.</p>
28.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Infrastruktury	<p>Projektowany art. 6d ust. 1-3 (art. 1 pkt 9 przedmiotowego projektu) zakłada możliwość podjęcia działań w ramach dostosowania obiektu budowlanego, urządzenia, instalacji, usług będących w fazie projektowania lub budowy, mogących potencjalnie spełniać kryteria, o których mowa w art. 5b ust. 2 pkt 3. Podmioty upoważnione mają za zadanie podjąć działania wspólnie z operatorami infrastruktury krytycznej dla zapewnienia zgodności</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dostosowanie obiektu już wybudowanego może spowodować znacznie większe straty. Dlatego Centralny Port Lotniczy powinien być uznany za IK już w fazie założeń projektowych.</p>

			<p>projektowych lub budowanych obiektów, instalacji z wymaganiami dotyczącymi infrastruktury krytycznej. Tego rodzaju działania mogą mieć wpływ na prace związane z oddaniem do użytkowania danych obiektów i powodować opóźnienia w realizowaniu projektów, a co za tym idzie możliwą utratę źródeł finansowania. W związku z tym proponuję doprecyzowanie przepisu art. 6d ust. 3 przez określenie, że działania podejmowane w ramach dostosowania projektowanej lub budowanej infrastruktury krytycznej nie mogą wpływać na terminy realizacji projektu i wymagania wynikające z finansowania projektu.</p>	
29.	<p>Art. 1 pkt 10 dotyczący projektowanego art. 7 ustawy o zarządzaniu kryzysowym</p>	<p>Minister Spraw Zagranicznych</p>	<p>Zaproponowane brzmienie przepisu art. 7 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy zakłada przekazanie sprawowania, w imieniu Rady Ministrów, zarządzania kryzysowego poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ministrowi właściwemu do spraw zagranicznych w sytuacjach niecierpiących zwłoki w przypadkach odnoszących się do zdarzeń z udziałem obywateli polskich przebywających poza terytorium RP oraz instytucji polskich i polskiej infrastruktury mieszczących się poza terytorium RP.</p> <p>Przepis ten w zakresie projektowanego brzmienia może budzić wątpliwości.</p> <p>MSZ zwraca uwagę na, iż na dzień dzisiejszy nie dysponuje odpowiednimi narzędziami do realizacji proponowanego zadania o tak szerokim zakresie. Projekt ustawy nie określa w jaki sposób Ministerstwo miałoby uzyskać odpowiednie instrumenty do realizacji założonego projektowanymi przepisami</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia</p>

		<p>celu, jakim jest sprawowanie zarządzania kryzysowego poza terytorium Rzeczypospolitej.</p> <p>W Uzasadnieniu i Ocenie Skutków Regulacji do projektu nie ma zapisów dotyczących konieczności zorganizowania i finansowania odpowiednich struktur, które musiałoby w tym celu powstać w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, przy właściwym umocowaniu prawnym.</p> <p>Kolejną kwestią, na którą należy wskazać jest, iż nie są zdefiniowane pojęcia: „Instytucje polskie” oraz „polska infrastruktura”, co znacznie utrudnia określenie podmiotów, które by się pod wskazanymi pojęciami mieściły. Można jedynie domniemywać, iż chodzi zarówno o instytucje publiczne (np. placówki zagraniczne, ośrodki naukowo - badawcze Polskiej Akademii Nauk), jak i przedsiębiorstwa prywatne, a także przedsiębiorstwa z udziałem skarbu państwa, w tym obiekty infrastruktury krytycznej.</p> <p>Należy podkreślić, iż Minister Spraw Zagranicznych nie miałby wpływu na proces planowania w zarządzaniu kryzysowym w odniesieniu do innych podmiotów niż obywatele polscy i placówki zagraniczne Rzeczypospolitej Polskiej. De facto uniemożliwiałoby to przygotowanie się i podejmowanie stosownych działań przez Ministerstwo przy reagowaniu na sytuacje kryzysowe oraz właściwą realizację obowiązków w związku z projektowanym brzmieniem art. 6d ust. 2. Proponowany zapis nie wskazuje bowiem ścieżki</p>	
--	--	---	--

			uzyskiwania informacji od operatorów infrastruktury krytycznej oraz ww. podmiotów. Brak wiedzy dotyczącej ich przygotowania na wystąpienie sytuacji kryzysowej w zasadzie uniemożliwiałby Ministerstwu efektywne działania.	
30.	Art. 1 pkt 11 dotyczący projektowanych art. 8 i 9 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	<p>Art. 8 ust. 3 - proponuje się dodać pkt 20 o treści „Szef Krajowej Administracji Skarbowej;”. Należy zwrócić uwagę, iż w ramach Krajowej Administracji Skarbowej funkcjonuje Służba Celno-Skarbowa, której funkcjonariusze pełnią służbę w miejscach kluczowych z uwagi na proces zarządzania kryzysowego tj. lotniskach lub przejściach granicznych obok funkcjonariuszy Straży Granicznej. W tym kontekście w pełni uzasadnione jest uczestnictwo Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w pracach zespołu oraz wzmocnienie rangi tego organu w pracach kluczowych dla bezpieczeństwa państwa. Uczestnictwo to powinno być zapewnione niezależnie od uczestnictwa ministra właściwego do spraw finansów publicznych albo jego przedstawiciela w randze sekretarza albo podsekretarza stanu (art. 8 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 pkt 2 projektu).</p> <p>Art. 9 ust. 1 pkt 4 - proponuje się zmienić na „uruchamianie i realizacja działań i procedur, o których mowa w Krajowym Planie Reagowania Kryzysowego;” Zgodnie z zapisami obecnego KPZK RZZK nie tylko uruchamia ale i realizuje zadania w fazach reagowania i odbudowy.</p> <p>Art. 9 ust. 1 pkt 5 - w przypadku takiego zapisu w ustawie o zarządzaniu kryzysowym należy zaktualizować załącznik nr 1 do zarządzenia nr 5</p>	<p>Uwaga do uwzględniono.</p> <p>Uwaga do wyjaśnienia</p>

			<p>Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2019 r. w sprawie wykazu przedsięwzięć i procedur systemu zarządzania kryzysowego. Obecnie przedmiotowy zapis jest niezgodny ze wspomnianym zarządzeniem nr 5.</p> <p>Art. 9 ust. 2 - proponuje się wykreślić zapis „wprowadzenia stanu wojennego i”. Wskazując na koordynację zadań określonych PRO RP nie należy odnosić się do stanu wojennego, gdyż ten nie jest determinantem realizacji zadań opisanych w PRO RP czy też uruchomienia systemu kierowania obroną państwa.</p>	
31.	Art. 1 pkt 13 dotyczący projektowanych zmian w art. 11 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	Art. 11 ust. 2 pkt 1 lit. h – powiela zapis art. 11 ust. 2 pkt 2a.	Uwaga uwzględniona
32.	Art. 1 pkt 14 dotyczący uchylecia art. 11a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Cyfryzacji	W zakresie uchylecia art. 11a ustawy o zarządzaniu kryzysowym należy zauważyć, że przepis ten stanowi implementację do krajowego porządku prawnego obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 lit. b dyrektywy 2004/108/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej oraz uchylającej dyrektywę 89/336/EWG (Dz. Urz. UE L 390/24). W uzasadnieniu projektu ustawy jako jeden z powodów uchylecia ww. przepisu wskazuje się na fakt wygaśnięcia dyrektywy 2004/108/WE w związku z uchwaleniem dyrektywy 2014/30/UE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji	Uwaga nieuwzględniona W okresie obowiązywania art. 11a nie wskazano ani o jakie działania chodzi, ani że mają one związek z sytuacjami kryzysowymi.

			ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej. Należy jednak podkreślić, iż w dyrektywie 2014/30/UE znajduje się przepis art. 5 ust. 2 lit. b o analogicznym brzmieniu jak art. 4 ust. 2 lit. b z dyrektywy z 2004 r., który został implementowany w art. 11a ustawy o zarządzaniu kryzysowym.	
33.	Art. 1 pkt 15 dotyczący projektowanych zmian w art. 12 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	W art. 12 ust. 1 – proponuje się dodać pkt 4 w brzmieniu: „prowadzą kontrolę realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego”.	Uwaga uwzględniona. Uzupełnić o zapis „w jednostkach podległych i nadzorowanych”.
34.	M.in. 1 pkt 15 dotyczący projektowanych zmian w m.in. 12 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Energii	W m.in. 12 w ust. 1 proponuję wykreślenie projektowanego pkt 2. Celem organizacji oraz udziału Ministrów kierujących działami administracji rządowej w szkoleniach i ćwiczeniach z zakresu zarządzania kryzysowego, na poziomie krajowym i międzynarodowym, jest m.in. sprawdzanie efektywności obowiązujących przepisów i procedur, stopnia przygotowania kadr do reagowania na zagrożenia oraz identyfikacja obszarów resortowej organizacji zarządzania kryzysowego, które wymagają aktualizacji lub zmian. Decyzje Ministrów dotyczące udziału ministerstwa w danym ćwiczeniu podejmowane są zarówno na podstawie specyfiki funkcjonowania urzędu oraz obszaru jego właściwości, jak również z uwzględnieniem stanu osobowego odpowiedzialnych komórek organizacyjnych i bieżącego budżetowania organizacji oraz udziału w ćwiczeniach i szkoleniach. Biorąc powyższe pod uwagę, w mojej ocenie, brak jest uzasadnienia, by ten przepis pojawił się w	Uwaga nieuwzględniona Zapis ma umożliwić legalne wydatkowanie środków w przypadku udziału w ćwiczeniach i nie oznacza przymusu uczestnictwa.

			nowelizowanej ustawie o zarządzaniu kryzysowym.	
35.	Art. 1 pkt 15 dotyczący projektowanych zmian w art. 12 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	<p>✓ Art. 12 ust. 1 pkt 3 Należy uszczegółowić czyich planów zarządzania kryzysowego i planów ochrony IK dotyczy przedmiotowy zapis. Obecny zapis jest niejednoznaczny;</p> <p>✓ Art. 12 ust. 2c pkt 1 Proponuje się zmienić na „dokonywanie okresowej oceny zagrożeń na potrzeby Raportu” Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego” nie ogranicza się jedynie do oceny ryzyka w związku z czym zadanie ZZK ministrów nie powinno zostać ograniczone w przedmiotowym obszarze;</p> <p>✓ Art. 12 ust. 2c pkt 2 Należy uszczegółowić na podstawie czego, w jaki sposób, w jakich odstępach czasu oraz na czyją potrzebę należy sporządzać przedmiotową ocenę. Obecny zapis jest zbyt ogólny;</p> <p>✓ Art. 12 ust. 2c – proponuje dodać</p> <ul style="list-style-type: none"> • ust. 6 o treści „koordynacja działań wskazanych w planach zarządzania kryzysowego ministrów kierujących działami administracji rządowej oraz kierowników urzędów centralnych;”, • ust. 7 o treści „podejmowanie decyzji o doborze i uruchomieniu modułów zadaniowych, wobec zagrożeń, które nie zostały ujęte w planach reagowania kryzysowego ministrów kierujących działami administracji rządowej oraz kierowników urzędów centralnych;”, • ust. 8 o treści „uruchamianie i realizacja działań 	<p>Uwaga uwzględniona. W pkt. 3 jest pomyłka. Chodziło o udział kierownika urzędu centralnego w opracowywaniu przez ministra planów zarządzania kryzysowego tj. planu zarządzania ryzykiem i planu reagowania kryzysowego.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Identyfikacja zagrożeń jest elementem oceny ryzyka. Zapis zostanie rozbudowany o elementy, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 5 i 6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wskazano, że ocenę wykonuje się na potrzeby Raportu, którego cykl planistyczny jest określony w rozporządzeniu.</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>

			<p>i procedur, o których mowa w planach reagowania kryzysowego ministrów kierujących działami administracji rządowej oraz kierowników urzędów centralnych;”,</p> <ul style="list-style-type: none"> • ust. 9 o treści „koordynacja realizacji przedsięwzięć i procedur, o których mowa w art. 7 ust. 4, będących we właściwości ministrów kierujących działami administracji rządowej oraz kierowników urzędów centralnych.” <p>W związku z zaproponowaną zmianą zadań i kompetencji RZZK, ZZK na wszystkich poziomach systemu zarządzania kryzysowego powinny posiadać analogiczne obowiązki i podstawę prawną ich realizacji. W związku z powyższym dodanie analogicznych zadań powinno nastąpić także w artykułach ustawy opisujących zadania wojewódzkich, powiatowych gminnych ZZK.</p>	Uwaga uwzględniona
36.	Dodatkowa propozycja zmiany do art. 1 pkt 17 dotyczącego art. 14 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	<p>Propozycja zmiany ustawy o zarządzaniu kryzysowym nieujęta w przedstawionym projekcie - proponuje się usunąć art. 14. ust. 2 pkt 5, art. 17 ust 2 pkt 4 oraz art. 19 ust. 2 pkt 4 gdyż przedmiotowe zadania znajdują się w zakresie zadań obronnych nie zaś zarządzania kryzysowego.</p> <p>Zasadnym jest dodanie, w miejsce zadań wskazanych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na pojawienie się zagrożeń hybrydowych w ramach NATO dąży się do realizowania działań odstraszających i zapobiegających zaskoczeniu jeszcze zanim wystąpią przesłanki pozwalające zastosować art. 5 Traktatu, a na gruncie krajowym – wprowadzić stan wojenny. Generacja sił w ramach VJTF i Follow on Forces nie jest działaniem obronnym, lecz działaniem w ramach zarządzania kryzysowego. Zagadnienie szczegółowo omówione w trakcie ćwiczeń „Kierownictwo”. Materiał niejawnny.</p>

			w ww. artykułach, zobowiązań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem przedsięwzięć wykonywanych w związku z przejściem ze stanu stałej gotowości obronnej państwa na stan gotowości obronnej państwa czasu kryzysu lub wojny.	Uwaga uwzględniona
37.	Art. 1 pkt 28 dotyczących projektowanych zmian w art. 26 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Minister Finansów	Art. 26 ust. 4a - proponuje się dodać pkt 11 o treści „usuwaniem skutków sytuacji kryzysowych.” Przedmiotowe działania, aby były skuteczne, często wymagają szybkiego podjęcia decyzji i uruchomienia środków finansowych, w związku z czym powinny być zaplanowane, chociaż w pewnym stopniu, w budżecie jednostki.	Uwaga uwzględniona.
38.	Art. 2 pkt 1 dotyczący projektowanych zmian w art. 6 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	Minister Przedsiębiorczości i Technologii	W art. 2 zmieniany jest art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP stanowiący delegację do wydania rozporządzenia Rady Ministrów. Proponuję w przepisach przejściowych określić termin na wydanie tego rozporządzenia, analogicznie jak zostało to zaproponowane w przypadku rozporządzeń do zmienianej ustawy o zarządzaniu kryzysowym (art. 12 projektu).	Uwaga uwzględniona.
39.	M.in. 2 pkt 6 dotyczący projektowanego m.in. 137 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	Minister Inwestycji i Rozwoju	Proponuję rozszerzenie katalogu zdefiniowanych zadań oraz dodanie nowych do m.in. 137 ustawy o następującej treści: „Obrona Cywilna obejmuje realizację następujących zadań: „15) doraźny monitoring i patrolowanie obszarów zagrożonych na potrzeby tworzenia planów reagowania”. Uzasadnienie: Stały lub okresowy monitoring obszarów,	Uwaga do wyjaśnienia. Uwaga uwzględniona w zakresie pkt. 16.

			<p>w którym występować może zagrożenie stanowi zakres zadań o charakterze prewencyjnym. Monitoring może być realizowany zarówno w sytuacji bezpośredniego wystąpienia sytuacji kryzysowej – zarówno czasu pokoju, jak i stanu wojny lub w okresie braku występowania zagrożeń. Celem takiego monitoringu jest oszacowanie i zarejestrowanie zagrożeń lub ich efektów (m.in. szkód). Monitoring może być prowadzony aktualnie, przy prowadzeniu akcji niwelowania stanu zagrożenia, co może przyczynić się do oceny i wskazania potrzeb, które m.in. w początkowej fazie wystąpienia zagrożenia (pożar, powódź) nie wystąpiły i nie wymagały zaangażowania dodatkowych środków (technicznych, kadrowych). Natomiast monitoring o charakterze prewencyjnym wspiera działania planistyczne i przekładać się może na opracowanie właściwych działań zaradczych, m.in. jako element modułów tworzenia scenariuszy wystąpienia i reagowania na mogące pojawić się sytuacje kryzysowe.</p> <p>„16) tworzenie i wdrażanie programów szkoleniowych dla kadr”.</p> <p>Uzasadnienie: Szkolenie kadr stanowi o realnym przygotowaniu właściwych służb do realizacji powierzonych im zadań. Ponadto systematyczne prowadzone ćwiczenia pomagają nie tylko utrzymać stały poziom wyszkolenia, ale też przełożyć się mogą na powstanie nowych rozwiązań, alternatywnych wobec przyjętych ogólnie działań. Warto również zauważyć, że zmienna sytuacja geopolityczna inicjować może kreowanie nowych stanów kryzysu i zagrożeń (m.in. elementy wojny</p>	
--	--	--	--	--

			<p>hybrydowej, terroryzm, masowa emigracja ludności). Dlatego też istotnym jest, aby szkolone kadry mogły również skorzystać z programów szkoleniowych realizowanych w innych krajach. Jest to uzasadnione tym bardziej, że nowe zagrożenia mogą zdecydowanie być problemem o charakterze transgranicznym, a ich niwelowanie wymagać będzie przyjęcia rozwiązań systemowych, być może na poziomie unijnym, w zakresie międzynarodowej wielopoziomowej kooperatywy (zadania). Warto również zauważyć, że obie propozycje jak i obecnie funkcjonujące zapisy (zadania) w m.in.137 ust. 1 stanowią zakres działań, które muszą być objęte chociażby częściowym finansowaniem, co jest wskazane w treści na temat powołania Narodowego Programu Rozwoju Obrony Cywilnej. Wobec powyższego powinny być one podane z nazwy – indywidualnie zdefiniowane, a nie stanowić m.in. element domyślny, ujęty w treści obecnego pkt. 15 ww. artykułu („dodatkowe rodzaje działalności ...”). Natomiast obecny pkt 15 mógłby zostać przesunięty, mając na uwadze konieczność uwzględnienia ww. propozycji oraz rozbudowany poprzez dodanie następującej treści:</p> <p>„17) dodatkowe rodzaje działalności, niezbędne dla wypełnienia któregoś z zadań wyżej wymienionych, z uwzględnieniem wsparcia potencjału organizacji pozarządowych, w tym planowanie i prace organizacyjne”.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokorozumiana aktywizacja organizacji pozarządowych, w niwelowaniu zagrożeń lub w oddelegowaniu do wykonania elementów ww. zadań ujętych w treści m.in. 137, może stanowić kolejny alternatywny element budowy sprawnego</p>	
--	--	--	---	--

			<p>systemu Obrony Cywilnej. Istotnym jest, aby były uwzględnione również organizacje o innych lub pośrednich celach statutowych niż OSP.</p> <p>Wskazanim byłoby rozszerzenie katalogu kooperacji o organizacje wykazujące się posiadanymi kadrami o specjalizacjach technicznych i technologicznych. Należy wziąć pod uwagę, że stanowiąca skład tych organizacji kadra posiadać może znaczne doświadczenie oraz dysponować może odpowiednim sprzętem (m.in. do prowadzenia napraw). Jest to dość istotne, bo kwestia ta może przyczynić się do kierunkowego wsparcia infrastruktury krytycznej. Ponadto kadra ta może prowadzić również wyspecjalizowane szkolenia na rzecz odpowiednich służb lub ludności. Takie zaangażowanie może mieć również pośredni wpływ na oszczędności budżetowe, gdyż nawet doraźne prace (m.in. remontowe) lub świadczone usługi techniczne mogą ograniczyć straty (m.in. w elektrycznym systemie przesyłowym), powodując niższe zaangażowanie finansowe na pokrycie strat. Dlatego też wymaga rozważenia ze strony powołanych organów struktur OC, konsolidacja takich środowisk, m.in. poprzez spotkania robocze i wypracowanie systemu kooperacji.</p>	
40.	Art. 2 pkt 6 dotyczący projektowanego art. 137 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	W art. 137 ust. 6b – proponuje się wykreślić słowa „lub okupacja”.	Uwaga do wyjaśnienia.

41.	Art. 3 dotyczący zmian w ustawie o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych	Minister Energii	<p>Uwagi do mające na celu uporządkowanie przepisów oraz usprawnienie ich realizacji przez Ministra Energii:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Tytułowi ustawy proponuję nadać brzmienie: <i>„o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych”.</i> ✓ W art. 1 ust. 1 ustawy proponuję nadać brzmienie: <i>„1.Ustawa określa szczególne uprawnienia przysługujące ministrowi właściwemu do spraw energii w spółkach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych, których mienie zostało ujawnione w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401, 1560 i 1118, z 2019 r. poz. 730), zwanych dalej "spółkami.". Obie proponowane zmiany polegają na usunięciu z tytułu oraz art. 1 odniesienia do grup kapitałowych i mają charakter stricte porządkowy. Uprawnienia przysługujące ministrowi właściwemu do spraw energii są realizowane w odniesieniu do poszczególnych spółek, prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych, których mienie zostało ujęte w jednolitym wykazie obiektów instalacji, urządzeń i usług, a nie w odniesieniu do grup kapitałowych, w skład których wchodzi te spółki. W obowiązujących przepisach brak jest regulacji pozwalających na powołanie pełnomocnika w grupie kapitałowej,</i> 	Uwaga uwzględniona.
-----	--	------------------	---	---------------------

			<p>mając na względzie fakt, że przepis, zgodnie z którym kandydat na pełnomocnika powinien być pracownikiem spółki (ustawa nie przesądza, której spółki, czy wszystkich spółek grupy kapitałowej, czy spółek posiadających obiekty infrastruktury krytycznej, czy wyłącznie spółki dominującej).</p> <p>✓ W art. 1 w ust. 2 pkt 1 i 3 proponuję nadać brzmienie:</p> <p><i>„1) w sektorze energii elektrycznej – infrastrukturę służącą do wytwarzania, dystrybucji albo przesyłania energii elektrycznej;</i></p> <p><i>3) w sektorze paliw gazowych – infrastrukturę służącą do produkcji, wydobycia, rafinacji, przetwarzania, magazynowania, dystrybucji, przesyłania paliw gazowych gazociągami oraz terminale skroplonego gazu ziemnego (LNG).”</i>. Proponowane zmiany przewidują objęcie przepisami ustawy o szczególnych uprawnieniach mienia spółek – operatorów infrastruktury krytycznej – służącego do dystrybucji energii elektrycznej i paliw gazowych. Umożliwi to przeciwdziałanie czynnościom tych przedsiębiorców będących operatorami systemów dystrybucyjnych w sektorze energii elektrycznej i paliw gazowych (których mienie zostało ujęte w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług stanowiących infrastrukturę krytyczną), stanowiącym zagrożenie dla infrastruktury krytycznej. Obecnie w wykazie obiektów infrastruktury krytycznej zostało ujęte mienie jednej spółki dystrybucyjnej służące do dystrybucji energii elektrycznej, natomiast mienie żadnego z podmiotów zajmujących się dystrybucją paliw gazowych nie jest aktualnie ujęte w tym wykazie. Nie można wykluczyć, że w przyszłości wykazem</p>	
--	--	--	---	--

			<p>objęte zostanie mienie innych spółek – operatorów systemu dystrybucyjnego, jeśli zostanie ono uznane za istotne dla funkcjonowania systemu lub jego części.</p> <p>✓ W art. 2 w ust. 2 proponujemy uchylić pkt 5. Proponowana zmiana polega na usunięciu z katalogu uchwał organu spółki tych, które mogą zostać objęte sprzeciwem ministra właściwego do spraw energii: uchwały o przyjęciu planu rzeczowo-finansowego, planu działalności inwestycyjnej i wieloletniego planu strategicznego z uwagi na fakt, że powyższe plany mają charakter deklaratoryjny, zawierają zakładane kierunki rozwoju spółki, a uchwała organu spółki o przyjęciu takiego planu nie jest jednoznaczna z jego realizacją. Realizacja przyjętych założeń w odniesieniu do istotnych obszarów działalności spółki wymaga podjęcia przez jej organy odrębnych uchwał, które w przypadku, gdy stanowią będą rzeczywiste zagrożenie dla funkcjonowania, ciągłości działania oraz integralności infrastruktury krytycznej, mogą zostać objęte sprzeciwem ministra właściwego do spraw energii (o ile będą się one mieścić w katalogu czynności wymienionych w ustawie).</p> <p>✓ W art. 2 ust. 3 i 5 proponuję nadać brzmienie: <i>„3. Sprzeciw jest wyrażany w formie decyzji administracyjnej, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez ministra właściwego do spraw energii od pełnomocnika do spraw ochrony infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5, informacji o podjęciu przez organy spółki uchwały lub dokonaniu przez zarząd spółki czynności prawnej, o której mowa w ust. 1 i 2, jednak nie później niż w terminie 45 dni od dnia ich dokonania.</i>”</p>	
--	--	--	---	--

			<p>5. <i>W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy termin na jej załatwienie wynosi 30 dni od dnia otrzymania wniosku.</i>”</p> <p>Zmiana proponowana w art. 2 w ust. 3 polega na wydłużeniu terminów, w których minister właściwy do spraw energii może zgłosić sprzeciw wobec określonych czynności spółki stanowiących rzeczywiste zagrożenie dla funkcjonowania, ciągłości działania oraz integralności infrastruktury krytycznej z 14 do 30 dni od dnia otrzymania informacji od pełnomocnika oraz z 30 do 45 dni od dnia ich dokonania. Przedmiotowa zmiana jest uzasadniona potrzebą uzyskania przez Ministra Energii czasu niezbędnego na dokonanie wszechstronnej, kompleksowej oceny planowanych przez spółkę czynności w kontekście zagrożenia dla funkcjonowania, ciągłości działania oraz integralności infrastruktury krytycznej. Przyjęty w obowiązujących przepisach 14-dniowy termin na przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji administracyjnej często w skomplikowanych sprawach jest zbyt krótki. Ponadto proponuje się wydłużenie z 14 do 30 dni terminu na załatwienie sprawy w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>✓ W art. 6 ust. 3 proponuję nadać brzmienie:</p> <p><i>„3. Pełnomocnik do spraw ochrony infrastruktury krytycznej sporządza dla zarządu spółki oraz rady nadzorczej raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej. Raport jest sporządzany co kwartał lub na żądanie zarządu spółki lub rady nadzorczej. Raport powinien zawierać informacje dotyczące ochrony infrastruktury krytycznej w zakresie:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego;</i> <i>2) zapewnienia bezpieczeństwa technicznego;</i> 	
--	--	--	--	--

			<p>3) zapewnienia bezpieczeństwa osobowego; 4) zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego; 5) zapewnienia bezpieczeństwa prawnego; 6) planów ciągłości działania i odtwarzania.”.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu ujednoczenie, z wymogami określonymi w projektowanym art. 5e ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, zakresu informacji, które powinien zawierać raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej.</p>	
42.	Art. 4 dotyczący zmian w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa	Minister Cyfryzacji	Niezrozumiale jest usunięcie przepisu przejściowego ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa utrzymującego w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy o zarządzaniu kryzysowym (art. 92 ust. 3);	Uwaga do wyjaśnienia.
43.	Art. 6	Minister Finansów	Art. 6 ust. 2 (str. 31) – plany, o których mowa w tym punkcie, wynikają z siebie i są od siebie zależne na różnych szczeblach w związku z powyższym powinny zostać wyznaczone różne terminy dla poziomu krajowego, sektorowego (połączony z wojewódzkim), powiatowego i gminnego.	Uwaga do wyjaśnienia.
44.	Art. 8	Minister Finansów	Art. 8 (str. 32) – proponuje się, analogicznie jak w pozostałych przypadkach wyznaczania terminów opracowania poszczególnych dokumentów, wskazanie terminu z dokładnością co do miesiąca.	Uwaga do wyjaśnienia.
45.	Ocena Skutków Regulacji	Minister Finansów	✓ Wynikająca z części tabelarycznej pkt 6 OSR zmiana poziomu wydatków w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących	Uwaga uwzględniona. Wymagany udział MSWiA przy opracowywaniu korekty.

			<p>przepisów związana z wprowadzanymi regulacją nowymi zadaniami wskazuje na zasadność określenia zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) w treści projektu ustawy maksymalnych limitów wydatków wyrażonych kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia jej w życie, w podziale na: budżet państwa, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne, a także pozostałe jednostki sektora finansów publicznych. Konsekwencją określenia maksymalnego limitu wydatków jest również zawarcie w projekcie ustawy mechanizmów korygujących (art. 50 ust. 4 ustawy) oraz określenie organu monitorującego wykorzystanie limitu wydatków na wykonywanie zadania publicznego przez jednostki sektora finansów publicznych i odpowiadającego za wdrożenie mechanizmów korygujących (art. 50 ust. 5 ustawy).</p> <p>Należy jednocześnie pamiętać, że określenie w treści ustawy maksymalnego limitu wydatków nie oznacza automatycznego zwiększenia budżetu danego dysponenta o te kwoty w kolejnych latach, a stanowi mechanizm wspomagający jedynie ograniczenie wzrostu wydatków planowanych w dalszym ciągu zgodnie z przyjętymi przez Radę Ministrów założeniami do projektu budżetu państwa na dany rok budżetowy.</p> <p>✓ W uzasadnieniu do projektu ustawy, zgodnie z §</p>	
--	--	--	---	--

			<p>27 ust. 3 pkt 4 lit. A i b i ust. 4 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), powinno zostać zamieszczone oświadczenie organu wnioskującego co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej, ocena organu wnioskującego, czy projekt aktu podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych oraz podana informacja dotycząca przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.</p> <p>✓ Pkt 6 OSR wymaga <u>uzupełnienia o wskazanie części budżetowych, w ramach limitów wydatków których zostaną sfinansowane wynikające z tabeli zwiększone wydatki budżetu państwa w poszczególnych latach, wraz z deklaracją o nieangażowaniu środków budżetowych ponad limit dysponenta.</u> W przypadku zaplanowania rezerwy celowej w budżecie państwa dedykowanej określonym w projekcie wydatkom, należałoby skonkretyzować w OSR cel tej rezerwy, tym niemniej środki rezerw celowych tworzonych w poszczególnych budżetach na lata przyszłe nie powinny być wskazywane jako źródło planowanych wydatków do momentu ich ujęcia w budżecie państwa na dany rok.</p> <p>Mając na uwadze fakt przyjęcia do realizacji od bieżącego roku budżetowego nowych zadań, które</p>	
--	--	--	---	--

			<p>nie były planowane na etapie opracowywania projektu ustawy budżetowej na rok 2019, a które będą powodować istotne wzrosty po stronie wydatkowej sektora finansów publicznych w bieżącym roku budżetowym oraz latach przyszłych, a tym samym znaczący wzrost zobowiązań finansowych państwa w latach następnych, należy wskazać, iż brak jest przestrzeni fiskalnej na wzrost finansowania zadań w ramach wydatków budżetu państwa, których maksymalny poziom wyznacza Stabilizująca reguła wydatkowa. W świetle powyższego, inicjowanie projektów ustaw implikujących wzrost wydatków budżetu państwa powinno odbywać się z uwzględnieniem racjonalizacji kosztów lub możliwości wygenerowania oszczędności w budżecie dysponenta, tj. w ramach przyznanego limitu wydatków, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki.</p> <p>✓ W części tabelarycznej pkt 6 OSR należałoby uzupełnić pozostałe niewypełnione rubryki, w szczególności</p> <p>po stronie salda ogółem i dla budżetu państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w tabeli pn. Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian, należy odpowiednio wypełnić poz. Wydatki ogółem, w tym budżet państwa, • informacja zawarta w poz. Źródła finansowania, że „Odtwarzanie zasobów magazynowych następować będzie z rezerwy celowej budżetu państwa” wymaga szczegółowego wyjaśnienia, tj. przedstawienia informacji o rezerwie w ramach której mają być finansowane ww. zadania, 	
--	--	--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> • informacja zawarta w poz. Dodatkowe informacje,,, zgodnie z którą „Pozostałe rozwiązania zawarte w ustawie wprowadzają w głównej mierze dodatkowe formalno – prawne narzędzia realizacji ustawowych obowiązków organów zarządzania kryzysowego, w ramach posiadanych na te zadania środków finansowych“, jest niewystarczająca. W OSR należy wyraźnie wskazać, że ewentualne inne wydatki wynikające z projektowanych przepisów zostaną sfinansowane w ramach limitów wydatków określonych na dany rok dla poszczególnych dysponentów, w tym w ramach limitu wynagrodzeń, i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa, • należy wyraźnie wskazać, czy na etapie budowy CBM możliwe będzie wykorzystanie środków unijnych na sfinansowanie części koniecznych na ten cel nakładów, a ponadto, w związku z informacją zawartą w poz. Dodatkowe informacje,,, zgodnie z którą „Głównym celem proponowanej regulacji jest stworzenie podstaw prawnych umożliwiających wykorzystanie środków unijnych z obszaru zmniejszanie skutków powodzi oraz przedsięwzięcia zwiększające odporność lub łagodzące skutki wynikające z wystąpienia innych rodzajów klęsk żywiołowych“, należy podać w poszczególnych latach wielkość możliwych do wykorzystania środków unijnych, w tym cel, na który będą mogły 	
--	--	--	---	--

			<p>zostać przeznaczone,</p> <ul style="list-style-type: none"> • w ww. poz. Dodatkowe informacje,..., należy wykreślić zdanie, zgodnie z którym „W efekcie przedstawione wyliczenia mają charakter szacunkowy i zostaną doprecyzowane w trakcie uzgodnień międzyresortowych we współpracy art. z Ministrem Finansów oraz dysponentem głównym części 42 budżetu państwa, tj. ministrem właściwym do spraw wewnętrznych.“, z uwagi na to, że to projektodawca jest zobowiązany do przygotowania pełnej treści projektu aktu prawnego, w tym w zakresie jego wszystkich skutków finansowych oraz wskazania źródeł ich sfinansowania. <p>✓ Wypełnienia wymaga również pkt 7 OSR w zakresie określenia wpływu regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.</p> <p>✓ Wątpliwości budzi art. 13 ww. projektu, zgodnie z którym ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Należy zauważyć, że w ustawie budżetowej na rok 2019 nie zostały zabezpieczone środki na realizację ww. przepisów, zatem proponowane przepisy oraz wydatki nie powinny dotyczyć 2019 r.</p> <p>Ponadto, biorąc pod uwagę skalę dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz ewentualną konieczność ich zabezpieczenia w projekcie ustawy budżetowej na kolejny rok (z uwzględnieniem planowania wydatków budżetu</p>	
--	--	--	---	--

			<p>państwa w perspektywie długookresowej) zasadnym jest wskazanie dokładnej daty wejścia w życie proponowanych przepisów.</p> <p>✓ Wątpliwości budzi zasadność tworzenia nowej jednostki finansowanej ze środków publicznych. Obecnie na szczeblu centralnym niezbędne zasoby na sytuacji kryzysowej gromadzi Agencja Rezerw Materiałowych (dalej „ARM”) w ramach rezerw strategicznych, zatem zasadnym jest dostosowanie przepisów prawa, tak by można było, zastosować mechanizmy szybkiego i efektywnego wsparcia logistycznego na potrzeby zarządzania kryzysowego w obrębie istniejącej już jednostki, poprzez zdefiniowanie odpowiednich procedur współpracy pomiędzy PSP a ARM.</p> <p>✓ OSR wskazuje, że w ramach wyposażenia CBM zostanie zakupiony art. sprzęt przeciwpowodziowy. Należy przy tym wskazać na obowiązujący przepis art. 165 ust. 2 ustawy Prawo wodne, zgodnie z którym „Wojewodowie wyposażają i utrzymują wojewódzkie magazyny przeciwpowodziowe”. W tej sytuacji konieczne jest dokonanie analizy, czy zadania dotyczące funkcjonowania wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych oraz wyposażania, zarządzania i administrowania obiektami oraz asortymentem CMB nie powielają się i czy istnieje możliwość wykorzystania już istniejącej/tworzonej infrastruktury, bez konieczności tworzenia odrębnych kompleksów magazynowych CMB.</p>	
--	--	--	---	--

46.	Ocena skutków regulacji	Minister Przedsiębiorczości i Technologii	<p>W OSR w pkt 7 – proponuje uzupełnienie OSR o dane i informacje dotyczące wpływu projektowanych regulacji na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.</p> <p>Wpływ ten w szczególności dotyczy ochrony infrastruktury krytycznej poprzez wdrożenie rozwiązań minimalizujących skutki zakłócenia jej funkcjonowania dla ludności oraz zapewniających formalno-prawne narzędzia pozwalające kreować rozwiązania w zakresie zabezpieczenia lokalnych społeczności w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych. Dotyczy to również przypadków, w których skutki zdarzenia dotyczą obywateli polskich przebywających poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub dotyczą instytucji polskich albo polskiej infrastruktury mieszczących się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W projekcie ustawy przewiduje się wprowadzenie upoważnienia ustawowego dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia dotyczącego minimalnych wymagań wobec operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego, co jest punktem odniesienia dla operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie możliwości zabezpieczania prowadzonej działalności, a co za tym idzie świadczenia niezakłóconych usług dla ludności. Wprowadza się nowe narzędzia wsparcia osób fizycznych w sytuacjach kryzysowych, np.: zapewnienie przez wojewodę – w przypadku zdarzenia masowego, w szczególności katastrofy w ruchu lotniczym,</p>	Uwaga uwzględniona
-----	-------------------------	---	---	--------------------

			<p>kolejowym lub morskim – dostępu do informacji członkom rodzin osób poszkodowanych w zdarzeniu w formie dedykowanego numeru kontaktowego; prowadzenie przez wójta burmistrza, prezydenta miasta wykazu szczególnych form udzielania pomocy dla lokalnej społeczności.</p> <p>Jako element wsparcia ochrony ludności na poziomie centralnym przewiduje się utworzenie – na potrzeby ochrony ludności – w przypadku wystąpienia lub możliwości wystąpienia sytuacji kryzysowej, w tym spowodowanej klęską żywiołową Centralnej Bazy Magazynowej (dalej „CBM”). Celem utworzenia CBM „jest zapewnienie wsparcia ludności cywilnej w warunki do przeżycia zarówno w sytuacjach kryzysowych, klęsk żywiołowych, jak i podczas zagrożeń militarnych.”</p>	
47.	Ocena Skutków Regulacji	Minister Cyfryzacji	<p>W OSR podano bardzo wąski katalog podmiotów, z którymi projekt będzie konsultowany. Wątpliwość budzi wskazanie np. tylko jednej izby gospodarczej;</p> <p>Należy wskazać również na brak oszacowania kosztów Centralnej Bazy Magazynowej – kwoty zbiorcze nie pozwalają na oszacowanie zasadności kosztów. Konieczne wydaje się wyszczególnienie kosztów osobowych, utrzymania etc. Ponadto nie wskazano także kosztów ponoszonych przez przedsiębiorców.</p>	Uwaga uwzględniona.
48.	Ocena Skutków Regulacji	Minister Energii	<p>Odnosząc się do oceny skutków regulacji należy wskazać, że brak jest kalkulacji całkowitego wpływu na sektor finansów publicznych. Proponowane w ustawie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ustawa nie przewiduje rozbudowywania dokumentacji z zakresu planowania zarządzania kryzysowego. Ma na celu uporządkowanie</p>

			o zarządzaniu kryzysowym zmiany spowodują istotne zwiększenie obowiązków Ministra Energii oraz innych podmiotów administracji publicznej (m.in. współpraca z operatorami infrastruktury krytycznej w zakresie zgodności fazy projektowej lub budowy z wymaganiami dotyczącymi infrastruktury krytycznej, organizacja, prowadzenie i koordynacja szkoleń i ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego, wdrażanie Ramowego Programu Działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof, sporządzanie dwóch planów zarządzania kryzysowego), co powinno skutkować przyznaniem nowych etatów, w tym jednego etatu dla Ministra Energii, oraz uwzględnieniem ich kosztów w części szóstej OSR – wpływ na sektor finansów publicznych.	istniejących dokumentów i dostosowanie do dokumentów unijnych. Ponadto informuję, że przedsięwzięcia ujęte w Ramowym Programie Działań uwzględniają realizowane już w Polsce działania.
49.	Ocena Skutków Regulacji	Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że projektowana ustawa wprowadza zmiany skutkujące zwiększeniem zakresu wykonywanych zadań realizowanych w ramach zarządzania kryzysowego, w tym nakłada na jednostki organizacyjne dodatkowe obowiązki: <ul style="list-style-type: none"> – opracowywanie, co 3 lata, dwóch dokumentów: planu zarządzania ryzykiem oraz planu reagowania kryzysowego, w miejsce obecnie funkcjonującego Planu Zarządzania Kryzysowego, – opracowywanie i realizowanie działań organizacyjnych, technicznych i finansowych na rzecz ograniczenia ryzyka katastrof, – organizowanie, prowadzenie i koordynacja szkolenia oraz ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego w dziale administracji rządowej. 	Uwaga nieuwzględniona. Projekt ma na celu uporządkowanie istniejących dokumentów i dostosowanie do wymogów unijnych określonych w Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, które wprost wskazują na konieczność opracowania planu zarządzania ryzykiem. Ww. rozwiązania zostały już zapoczątkowane w ostatniej wersji Krajowego planu zarządzania kryzysowego z 2018 r., która została podzielona na dwie części: <ul style="list-style-type: none"> - część A odnoszącą się do zarządzania ryzykiem, czyli de facto dwóch pierwszych faz zarządzania kryzysowego: zapobiegania i

			<p>Przewidziano także udział w ćwiczeniach krajowych i międzynarodowych z zakresu zarządzania kryzysowego,</p> <p>– dokonywanie przez Zespół Zarządzania Kryzysowego okresowej oceny gotowości do reagowania w zakresie organizacyjnym, technicznym i finansowym, czego efektem może być konieczność opracowania dodatkowych materiałów analitycznych w ramach obsługi Zespołu.</p> <p>Realizacja powyższych zadań może spowodować konieczność wzrostu zatrudnienia niezbędnego dla prawidłowej ich realizacji. W przypadku Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego konieczne będzie zwiększenie zatrudnienia o 1 etat: mnożnik 2,5, staż pracy 10 lat, fundusz nagród 3% oraz DWR 8,5%. Koszt roczny zatrudnienia to 84 386,72 zł.</p> <p>Przedmiotowa nowelizacja ustawy może mieć również wpływ na realizację zadań w tym obszarze przez 90 jednostek podległych i nadzorowanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</p> <p>Nie można zatem zgodzić się z zawartym w Ocenie skutków regulacji stwierdzeniem, zgodnie z którym „Pozostałe rozwiązania zawarte w ustawie [czyli poza kosztami tworzenia Centralnej Bazy Magazynowej] wprowadzają w głównej mierze dodatkowe formalno – prawne narzędzia realizacji ustawowych obowiązków organów zarządzania kryzysowego, w ramach posiadanych na te zadania środków finansowych.” OSR powinna uwzględniać wszystkie koszty finansowe wdrożenia nowych rozwiązań obejmujących między innymi realizację zadań na szczeblu ministrów. Powyższe dotyczy także zwiększenia zadań dla Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co wiąże się także ze</p>	<p>przygotowania,</p> <p>- część B, która dotyczyła reagowania i odbudowy.</p> <p>Dokonany podział był pierwszym krokiem do ostatecznego rozdzielania KPZK na osobne dokumenty. Krajowy Plan Zarządzania Ryzykiem w założeniu dotyczyć będzie przedsięwzięć mających na celu niedopuszczenie do sytuacji kryzysowej i przygotowanie struktur zarządzania kryzysowego na wypadek jej wystąpienia. Informacje dotyczące szczegółowych przedsięwzięć, które do tej pory stanowiły część Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz zadania i obowiązki uczestników zarządzania kryzysowego dla faz: zapobieganie i przygotowanie, które stanowiły część A Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego, zostaną przeniesione do planu zarządzania ryzykiem na szczeblu krajowym. Konieczna będzie analiza i uzupełnienie wymienionych przedsięwzięć, z uwzględnieniem elementu służącemu ich weryfikacji aby ustalić czy ich realizacja wpłynęła na ograniczenie ryzyka. Podobnie będzie wyglądać konstrukcja planów zarządzania ryzykiem na pozostałych szczeblach.</p> <p>Odnośnie do organizowania, prowadzenia i koordynacji szkolenia oraz ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego, wyjaśniam, że zgodnie z definicją cyklu planowania, jednym z etapów jest testowanie opracowanego planu, programu. Dokonuje się to m.in. poprzez</p>
--	--	--	---	---

			wspomnianym zwiększeniem zatrudnienia i środków finansowych na ten cel. Niezbędne jest zatem uzupełnienie OSR w ww. zakresie.	organizowanie szkoleń i ćwiczeń.
50.	Ocena Skutków Regulacji	Minister Spraw Zagranicznych	Załączone do ustawy uzasadnienie oraz Ocena Skutków Regulacji wnioskuje, że: „zmiana formuły Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego z opiniodawczo doradczej na wykonawczo-koordynacyjna w zakresie zarządzania kryzysowego na szczeblu centralnym, spowoduje zwiększenie obowiązków dla RCB, jako podmiotu prowadzącego obsługę prac RZZK”. Podzielając tę ocenę zasadne jest systemowe wzmocnienie RCB poprzez podniesienie rangi osoby kierującej Centrum (obecnie dyrektor) do sekretarza stanu w KPRM oraz zapewnienie dodatkowych zasobów kadrowych i środków niezbędnych do realizacji powierzonych tej instytucji zadań.	Uwaga do wyjaśnienia.