

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym

Konsultacje społeczne

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Centrum
1.	Uwaga o charakterze ogólnym	NBP	<p>Projekt dotyczy zmian w zakresie zarządzania kryzysowego, jednak spectrum podmiotów, których zadania są wskazane w nowelizacji, obejmuje także operatorów infrastruktury krytycznej. Oba te zbiory podmiotów nie są tożsame. Zarządzanie kryzysowe to działalność administracji publicznej, a należy brać pod uwagę, że szereg podmiotów będących operatorami infrastruktury krytycznej nie jest administracją, jak choćby Narodowy Bank Polski, toteż nakładanie na operatorów zadań na takich samych zasadach jak na administrację publiczną jest nieuzasadnione.</p> <p>Wspomniane podmioty niebędące administracją publiczną mają różny status formalny, przykładowo są to spółki prawa handlowego.</p>	Uwaga do wyjaśnienia.
2.	Uwaga o charakterze ogólnym	PKP S.A.	<p>Uważa, że należy pozostać przy tworzeniu na poszczególnych szczeblach “planów zarządzania kryzysowego”, które mogą zawierać treści wskazane dla “planów zarządzania ryzykiem” oraz “planów reagowania kryzysowego”. Rozbicie na odrębne plany (i nadawanie im odrębnych nazw), które zbiorczo i tak tworzą jeden plan może powodować niepotrzebne zamieszanie i sztuczne zwiększenie liczby dokumentów koniecznych do opracowania.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Obowiązek tworzenia planów zarządzania ryzykiem wynika z UMOL.

3.	Uwaga o charakterze ogólnym	KW PSP Poznań	W projekcie ustawy o zarządzaniu kryzysowym pozostawiono dotychczasową definicję sytuacji kryzysowej, która jest bardzo ogólna, wymaga doprecyzowania, ponieważ rodzi problemy interpretacyjne.	Uwaga nieuwzględniona. - Definicja sytuacji kryzysowej jest celowo elastyczna, zakres dopuszczalnej uznaniowości jej stosowania wynika z wyroku Trybunału Konstytucyjnego sygn. K 50/07 21.04.2009.
4.	Uwaga o charakterze ogólnym	Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.	<p>Należy rozważyć możliwość opracowania nowej ustawy o zarządzeniu kryzysowym, gdyż wprowadzenie tak wielu zmian powoduje jej nieczytelność.</p> <p>W art. 6 dodaje się nowy ust. 8 stanowiący delegację ustawową dla Rady Ministrów dotyczącą określenia w drodze rozporządzenia minimalnych wymagań wobec operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.</p> <p>Wnosimy o rozważenie uzupełnienia obecnego projektu ustawy o projekt takiego rozporządzenia RM, aby operatorzy znali zakres tych wymagań, które zapewne będą generowały określone koszty.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <hr/> <p>Uwaga nieuwzględniona. Standardy były przesyłane do konsultacji operatorom po ich opracowaniu w ramach międzyresortowego zespołu ds. zagrożeń terrorystycznych.</p>
5.	Uwaga o charakterze ogólnym	KW PSP Kielce	<p>Rekomenduje się realizację procesu zarządzania ryzykiem w oparciu o opracowane dotychczas metody zarządzania ryzykiem np. TRANS-RISK. W nawiązaniu do powyższego, w celu prawidłowej interpretacji zagadnień związanych z zarządzaniem ryzykiem rekomenduje się zdefiniowanie w art. 3 następujących pojęć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zagrożenie, - analiza ryzyka, - ocena ryzyka. <p>Dodatkowo w procesie zarządzania ryzykiem zagrożeń są bezpośrednio implementowane systemy bezpieczeństwa.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Proces zarządzania ryzykiem jest uregulowany w UMOL.

			<p>W związku z faktem, że stanowią one istotne wsparcie podczas zarządzania ryzykiem, rekomenduje się zdefiniowanie systemów bezpieczeństwa na poziomie krajowym i uwzględnienie ich w niniejszej ustawie.</p> <p>W treści dokumentu n/w ustawy: ustawa o PSP, ustawa o Policji, ustawa o działaniach antyterrorystycznych, ustawa o Straży Granicznej, ustawa o samorządzie województwa, zostały przywołane w oparciu o nieaktualne podstawy prawne.</p> <p>Ponadto w Ustawie o zarządzaniu kryzysowym w części zawierającej zadania zespołów zarządzania kryzysowego poszczególnych szczebli proponujemy odnieść się do §17 ust. 3 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać plany operacyjno-ratownicze z dnia 8 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 821) dotyczącego m. in. sposobu powiadamiania ludzi o wystąpieniu poważnej awarii przemysłowej.</p>	
6.	Uwaga o charakterze ogólnym	Orange Polska S.A.	<p>Dodatkowe obciążenia administracyjne dla operatorów infrastruktury krytycznej w postaci nieznanymi obecnie wymagań w zakresie bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.</p> <p>Wątpliwość budzi sformułowanie ogólnej propozycji otwartego katalogu obowiązków operatora infrastruktury krytycznej, wśród których wymieniane jest „wdrożenie dodatkowych, minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego”. Zaproponowana w projekcie ustawy konstrukcja nakładania obowiązku na</p>	Uwaga częściowo uwzględniona. Konieczne jest precyzyjne określenie terminu na wdrożenie wymagań.

		<p>przedsiębiorców prowadzi do zobowiązania do wdrożenia minimalnych wymagań, jednocześnie nie wskazując katalogu rzeczonych wymagań. Równocześnie projekt ustawy zakłada, że wejdzie ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, a więc już w tej dacie przedsiębiorcy powinni być gotowi na wdrożenie obowiązków, mimo że szczegółowe wymagania mają zostać określone dopiero w akcie wykonawczym. Przy opisanej powyżej konstrukcji legislacyjnej, przedsiębiorcy mogą mieć problemy z przygotowaniem się odpowiednio do realizacji obowiązków, z tego względu wskazujemy na konieczność zapewnienia odpowiedniego czasu na wdrożenie obowiązków.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obowiązki sprawozdawcze dot. Alert RCB <p>Projekt ustawy przewiduje rozszerzenie obowiązków sprawozdawczych operatorów telekomunikacyjnych w zakresie raportowania - niezwłocznie mają być przekazywane informacje nie tylko o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany (z nowym obowiązkiem odnoszącym się do wskazania obszaru, na który komunikat został wysłany), ale również o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony (również ze wskazaniem obszaru, na który komunikat został wysłany). Pojawiają się wątpliwości odnoszące się do przedmiotowego przepisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W odniesieniu do informacji na temat dostarczenia komunikatów, przedsiębiorcy telekomunikacyjni już na etapie wprowadzania obowiązku przekazywania komunikatów Alert RCB wskazywali, że możliwość uzyskania takiej informacji zaistnieje dopiero po upływie 	<p>Uwaga do wyjaśnienia.</p>
--	--	--	------------------------------

			<p>określonego przez Dyrektora RCB czasu ważności komunikatu (maksymalnie może to być 72h). Równocześnie konieczne jest podkreślenie, że w zakresie takiego raportowania danych z systemów obsługujących ruch SMS, brany pod uwagę musi być również czas na przetworzenie i przygotowanie danych do raportu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Równocześnie konieczne jest odniesienie się do kwestii definiowania słowa „obszar”, np. w ramach uzasadnienia do projektu ustawy. Obecnie na gruncie art. 21a ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz rozporządzenia wykonawczego, w ramach realizacji obowiązków ustawowych przedsiębiorcy postrzegają obszar zbiorczo jako wskazywany przez Dyrektora RCB teren wysyłki komunikatu, ujmujący łącznie wszystkie wskazane w wiadomości RCB jednostki terytorialne. <ul style="list-style-type: none"> • Karty SIM w urządzeniach telemetrycznych. Dziękujemy za wsluchanie się w głos sektora teleinformatycznego na temat wykorzystania usług telekomunikacyjnych w rozwijającym się rynku Internetu rzeczy (IoT) i uwzględnienie rosnącej z każdym rokiem liczby kart SIM, które są zainstalowane i wykorzystywane tylko w ramach urządzeń telemetrycznych. <p>Zgodnie z projektem ustawy (art. 21a ust. 3a), operator nie będzie musiał wysłać komunikatu do użytkowników końcowych, których karty SIM są zainstalowane i wykorzystywane w urządzeniach telemetrycznych. W tym kontekście proponujemy doprecyzowanie przepisu, poprzez dodanie że operator nie będzie miał w odniesieniu do takich kart SIM obowiązku ujmowania ich w informacjach przekazywanych dla Dyrektora RCB.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>
--	--	--	---	----------------------------

7.	Uwaga o charakterze ogólnym	PSE S.A.	<p>W przypadku zmiany podejścia do wylaniania infrastruktury krytycznej (zmianę kryteriów sektorowych i przekrojowych, o których mowa w art. 5b. ust. 2 pkt 2) ustawy o zarządzaniu kryzysowym), zwracamy uwagę na konieczność wprowadzenia stosownego mechanizmu zmian w ustawach powiązanych m.in. w ustawie o ochronie osób i mienia, który to mechanizm automatycznie ujmowałby obiekty z jednolitego wykazu, o którym mowa w art. 5b. ust. 7 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, w ewidencji obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie prowadzonych przez wojewodów. Dotyczyć to również powinno obiektów, które są wykreślane z ww. wykazu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Propozycje do uwzględnienia, ale wraz z aktualizacją NPOIK i kryteriów. Sytuacje, gdy obiekty przestają być IK, mają miejsce i obecnie. Nic nie stoi na przeszkodzie by wojewoda wydał decyzję o wykreśleniu takiego obiektu z ewidencji.</p>
8.	Uwaga o charakterze ogólnym	PKP ENERGETYKA	<p>Zgłasza potrzebę ustandaryzowania procesów analizy ryzyka oraz zarządzania ciągłością działania na poziomie legislacji.</p> <p>1. Propozycja usystematyzowania analizy ryzyka zgodnie ze standardem <i>PN-ISO 31 000 Zarządzanie Ryzykiem - Wytyczne.</i></p> <p>Projekt przewiduje wprowadzenie podstawy prawnej dla zarządzania ryzykiem wobec infrastruktury krytycznej, którego kluczową częścią będzie analiza ryzyka. Obowiązek ten obejmie około 130 podmiotów będących Operatorami Infrastruktury Krytycznej, a także jednostki administracji centralnej i samorządowej. W tym celu nowelizacja ma wprowadzić definicje legalne pojęć z zakresu analizy ryzyka, to znaczy: analizę i szacowanie ryzyka, mapy zagrożeń lub mapy ryzyka, matrycę ryzyka. Niemniej jednak samo usystematyzowanie terminologii</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wniosek może być wzięty pod uwagę dopiero po zmianie podejścia do wylaniania IK.</p>

		<p>może okazać się niewystarczające. Niezbędne są jednolite i zobiektywizowane kryteria według, których podmioty podlegające ustawie sporządzają kompletne i usystematyzowane raporty z analizy ryzyka. Proponujemy, aby zobiektywizować kryteria sporządzania analizy ryzyka np. poprzez odesłanie do normy PN-ISO 31 000 Zarządzanie ryzykiem - Wytyczne. Raporty sporządzane na podstawie tych samych wytycznych będą stanowić istotny i usystematyzowany wkład do Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego. Ponadto oparcie się na tych samych wytycznych pozwoli na przejrzyste rozliczenie ze skuteczności środków zarządzania ryzykiem, co także wprowadza projekt ustawy.</p> <p>2. Propozycja określenia standardu odniesienia wobec „ciągłości działania usługi” w oparciu o normę ISO 22 301 Zarządzanie Ciągłością Działania.</p> <p>W uzasadnieniu do projektu ustawy można zauważyć odejście od aktualnie obowiązującego obowiązku zapewnienia niezawodności obiektów infrastruktury krytycznej na rzecz zapewnienia ciągłości świadczenia usług. Proponowana zmiana oznacza, że na Operatorach Infrastruktury Krytycznej będzie spoczywać obowiązek zapewnienia ciągłości ich usług, w tym nawiązanie współpracy z innymi Operatorami Infrastruktury Krytycznej. Zmiana podejścia w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej wymaga jednolitego standardu budowy planów zapewnienia ciągłości działania. Proponujemy, aby w nowelizacji znalazły się również obiektywne kryteria dotyczące oceny przygotowania planu ciągłości działania np. w oparciu o normę ISO 22301</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wniosek może być wzięty pod uwagę dopiero po zmianie podejścia do wylaniania IK.</p>
--	--	--	--

			<p>Zarządzanie Ciągłością Działania. Określenie powszechnych standardów, tak jak w przypadku powyżej opisanej analizy ryzyka wpłynie pozytywnie na jakość i systematykę otrzymywanych planów od operatorów infrastruktury krytycznej. Odwołanie do normy ISO 22 301 pozwoli na usystematyzowanie określenia wymogów dla infrastruktury krytycznej w celu zapobiegania incydentom zakłócającym ich pracę, czy zmniejszenia prawdopodobieństwa ich wystąpienia.</p> <p>3. Uwzględnienie okresu przejściowego wobec treści przekazywanego raportu o stanie infrastruktury technicznej.</p> <p>Proponujemy wyznaczenie rocznego okresu przejściowego wobec wdrożenia nowego podejścia do zarządzania infrastrukturą krytyczną, np. poprzez uznanie złożenia pierwszego raportu o stanie infrastruktury krytycznej za rok 2020 do dnia 31 marca 2021 r. jako stanu pierwotnego dla zgodności z nowymi przepisami ustawy. Można spodziewać się, że pełna zgodność będzie wypracowana w drodze współpracy wszystkich uczestników procesu analizy ryzyka infrastruktury krytycznej, włączając w to koordynację ze strony władz centralnych i samorządowych. Okres przejściowy pozwoli na dostosowanie infrastruktury krytycznej do wymogów stawianych przez nowelizację.</p>	Uwaga uwzględniona.
9.	Art. 1 pkt 1 dot. projektowanego art. 2 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP S.A.	<p>Propozycja definicji zarządzania kryzysowego: Zarządzanie kryzysowe to działalność organów administracji publicznej oraz przedsiębiorców realizujących zadania nadzorowane przez ministrów kierujących działami administracji rządowej, będąca elementem kierowania bezpieczeństwem narodowym,</p>	Uwaga do wyjaśnienia.

		<p>mająca na celu minimalizację ryzyka wystąpienia sytuacji kryzysowych oraz ich skutków, polegająca na zapobieganiu sytuacjom kryzysowym, przygotowaniu do przejmowania nad nimi kontroli w drodze zaplanowanych działań, reagowaniu w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych, usuwaniu ich skutków oraz przywracaniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, przedsiębiorców realizujących zadania nadzorowane przez ministrów kierujących działaniami administracji rządowej i infrastruktury krytycznej.</p> <p>Według obecnego stanu prawnego zarządzanie kryzysowe obejmuje wyłącznie działalność organów administracji publicznej. Przedsiębiorcy realizujący swoje zadania na rzecz organów administracji publicznej (np. Ministerstwa Infrastruktury) nie są objęci powyższą ustawą, a mimo to realizują działania z zakresu zarządzania kryzysowego. Przedsiębiorcy z własnej inicjatywy zawierają porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami wykonującymi usługi współzależne od siebie, aby usystematyzować zasady współpracy w przypadku występujących i potencjalnych zagrożeń.</p> <p>Dodatkowo wskazano propozycję uzupełnienia (art. 23) ust. 1. w brzmieniu: Zespoły zarządzania kryzysowego oraz centra zarządzania kryzysowego mogą tworzyć przedsiębiorcy.</p> <p>Dodanie w art. 23 ust. 2. w brzmieniu: Strukturę zespołów zarządzania kryzysowego oraz centrów zarządzania kryzysowego określają kierownicy przedsiębiorstw.</p> <p>Dodanie w art. 23 ust. 3. w brzmieniu: Przedsiębiorcy wykonujący usługi współzależne od siebie mogą tworzyć wspólne zespoły zarządzania kryzysowego i centra</p>	
--	--	--	--

			zarządzania kryzysowego, na podstawie porozumień. Dodanie w art. 23 ust. 4. w brzmieniu: Szczegółowe zadania zespołów i centrów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3 określają kierownicy przedsiębiorstw.	
10.	Art. 1 pkt 2 dotyczący projektowanych zmian w art. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP S.A.	Proponuje uzupełnienie projektowanej definicji sytuacji kryzysowej (art. 3 pkt 1) – należy przez to rozumieć sytuację wpływającą negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, mienia w znacznych rozmiarach lub środowiska, wywołującą znaczne ograniczenia w działaniu właściwych organów administracji publicznej lub przedsiębiorców, o których mowa w art. 2 , ze względu na nieadekwatność posiadanych sił i środków”.	Uwaga do wyjaśnienia. Udzielanie pomocy podmiotom gospodarczym jest możliwe tylko w przypadku gdy skutki awarii wpływają na bezpieczeństwo publiczne. W innym wypadku byłaby to niedozwolona pomoc publiczna.
11.	Art. 1 pkt 2 lit. e ust. 17 dotyczący projektowanych zmian w art. 3 pkt.17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.	W definiowaniu klęski żywiołowej użyto pojęcia względnego „znaczne rozmiary”. Uważamy, że dla określenia sytuacji wpływającej negatywnie na poziom bezpieczeństwa ludzi, czy mienia należy określić chociażby ogólne normy, np. dotyczące obszaru powodziowego, liczby gospodarstw, poszkodowanych ludzi, itp.	Uwaga nieuwzględniona.
12.	Art. 1 pkt 2 lit. e ust. 17 dotyczący projektowanych zmian w art. 3 pkt.17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	Definicja klęski żywiołowej zawarta w projektowanym art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 oraz z 2019 r. poz. 730) wydaje się być zbyt szeroka w stosunku do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1897).	Uwaga nieuwzględniona. Definicja w ustawie o stanie klęski żywiołowej wymienia okoliczności w jakich można prowadzić ograniczenia praw i wolności. Celem ustawy o ZK nie jest ograniczanie praw i wolności lecz techniczne zorganizowanie działań związanych z usuwaniem skutków zjawiska meteorologicznego, hydrologicznego lub zdarzenia technicznego powodującego powszechne zagrożenie.

13.	Art. 1 pkt 2 lit. e dotyczący projektowanych zmian w art. 3 pkt 13 i 14 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KDPW S.A.	<p>Definicje „zarządzania ryzykiem” oraz „szacowania ryzyka”</p> <p>Zwracamy uwagę, że zgodnie m.in. z polską normą PN-ISO/IEC 27005 („Zarządzanie ryzykiem w bezpieczeństwie informacji”) to „ocena ryzyka”, jako proces porównania wyników analizy ryzyka z kryteriami ryzyka, jest jednym z elementów „szacowania ryzyka”, jako całościowego procesu jego identyfikacji, analizy i oceny. Zatem zdaniem KDPW, fragment dotyczący „zarządzania ryzykiem” powinien brzmieć:</p> <p>„13) zarządzaniu ryzykiem – należy przez to rozumieć cykl polegający na szacowaniu ryzyka, w tym identyfikowaniu zagrożeń, analizie ryzyka i jego ocenie, planowaniu i wdrażaniu działań minimalizujących ryzyko, osiągnięciu gotowości do reagowania na zdarzenia niekorzystne oraz okresowej ocenie osiągniętych efektów;”</p> <p>W konsekwencji w zamieszczonym fragmencie definiującym „szacowanie ryzyka” należałoby definiowane pojęcie zamienić na „ocenę ryzyka”, a zatem przedmiotowy fragment powinien brzmieć:</p> <p>„14) ocenie ryzyka – należy przez to rozumieć określenie poziomu akceptacji ryzyka z uwzględnieniem wyników analizy ryzyka oraz posiadanych sił i środków w zakresie organizacyjnym, technicznym i finansowym;”.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Proces zarządzania ryzykiem jest uregulowany w UMOL.
14.	Art. 1 pkt 3 lit. e dotyczący projektowanego art. 3 pkt 17 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Przedsiębiorcy telekomunikacyjni w ramach ustawy sektorowej mają nałożone specjalne obowiązki związane z sytuacjami szczególnych zagrożeń, na które składają się sytuacje kryzysowe, bezpośrednich zagrożeń dla bezpieczeństwa lub integralności infrastruktury telekomunikacyjnej przedsiębiorcy lub świadczonych przez niego usług, a także stany nadzwyczajne. Artykuł 176a Prawa telekomunikacyjnego nakłada obowiązek	Uwaga nieuwzględniona. Sprawowanie zarządzania kryzysowego w stanach nadzwyczajnych nie narusza regulacji dotyczących tych stanów. Definicja w ustawie o stanie klęski żywiołowej wymienia okoliczności w jakich można prowadzić ograniczenia praw i wolności. Celem ustawy o ZK nie jest ograniczanie praw i wolności lecz techniczne zorganizowanie działań związanych z usuwaniem

		<p>posiadania planu działań w sytuacjach szczególnych zagrożeń (na co składa się konieczność opracowania planu, uzgodnienia go i stałej jego aktualizacji), który uzgadniany musi być z właściwymi organami, w zależności od przepisów aktu wykonawczego i rodzaju planu, np. MON, MSZ, MF, MS, ABW, AW, MC czy UKE, wojewodą. PIIT pragnie uczulić projektodawców na potencjalne kolizje przepisów odnoszących się z jednej strony do tworzenia telekomunikacyjnych planów na wypadek stanów nadzwyczajnych (art. 176a PT) oraz odwoływania się w projekcie nowelizacji UZK do stanów nadzwyczajnych (stan wojenny, stan wyjątkowy lub stan klęski żywiołowej). Projekt nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym zakłada np. wprowadzenie definicji klęski żywiołowej (art. 3 pkt 17) UZK, która różni się od definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 o stanie klęski żywiołowej (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1897). Jak już wskazywane było, przedsiębiorcy telekomunikacyjni są zobowiązani do wypełniania obowiązków art. 176a PT w zakresie stanów nadzwyczajnych (a więc także klęski żywiołowej), ale także potencjalnie do dostosowania się do przepisów projektowanej ustawy o zarządzaniu kryzysowym. W przypadku wprowadzenia dwóch odmiennych definicji tego samego pojęcia, pomimo zaangażowania przedsiębiorcy i chęci wypełniania nałożonych obowiązków ustawowych, pojawić się mogą problemy w interpretacji i rozróżnieniu, w jakich sytuacjach konieczne jest dostosowanie się do jednej definicji, a w jakich do drugiej. Izba zwraca uwagę na konieczność zapewnienia jednolitości definicji stosowanych w systemie prawnym, która jest szczególnie istotna w kontekście bezpieczeństwa publicznego.</p>	<p>skutków zjawiska meteorologicznego, hydrologicznego lub zdarzenia technicznego powodującego powszechne zagrożenie.</p>
--	--	---	---

15.	Art. 1 pkt 5 dotyczący projektowanej zmiany art. 5ab ust. 1 pkt. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	W projektowanym art. 5ab ust. 1 pkt 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym zamiast wyrażenia „w wykazie, o którym mowa w art. 5b ust. 7 i 7a, należy użyć wyrażenia „w wykazach, o których mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 oraz w art. 5b ust. 7a pkt 1”.	Uwaga uwzględniona.
16.	Art. 1 pkt 5 dotyczący projektowanej zmiany art. 5ac ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.	Priorytety w zakresie ochrony oraz odtwarzania infrastruktury krytycznej: każdy operator określa swoje priorytety w zakresie ochrony oraz odtwarzania infrastruktury krytycznej w Planie Ochrony Infrastruktury Krytycznej, zależne od charakterystyki danego podmiotu - w związku z tym wyznaczenie wspólnych priorytetów może okazać się trudne. Lepszym rozwiązaniem może być wskazanie poszczególnych priorytetów w zakresie ochrony oraz odtwarzania poszczególnych systemów infrastruktury krytycznej, a nie samych operatorów.	Uwaga nieuwzględniona. Regulacja odnosi się do działań podejmowanych przez administrację rządową na terenie, której znajdują się obiekty IK, a nie operatorów.
17.	Art. 1 pkt 6 dotyczący projektowanych zmian art. 5b ust. 7 pkt 1 i pkt 7a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PSE S.A.	Proponuje następującą zmianę: pkt 1) sporządza na podstawie szczegółowych kryteriów, o których mowa w ust. 2 pkt 3, we współpracy z ministrami kierującymi działami administracji rządowej i kierownikami urzędów centralnych odpowiedzialnymi za systemy, krajowy jednolity wykaz obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy, której zniszczenie lub zakłócenie miałyby niekorzystny wpływ na funkcjonowanie państwa lub na dany system. W wykazie wyróżnia się także europejską infrastrukturę krytyczną zlokalizowaną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz europejską infrastrukturę krytyczną zlokalizowaną na	Uwaga uwzględniona.

			<p>terytorium innych państw członkowskich Unii Europejskiej, mogącą mieć istotny wpływ na Rzeczpospolitą Polską. Wykaz ma charakter niejawny;</p> <p>pkt 7a) sporządza na podstawie szczegółowych kryteriów, o których mowa w ust. 2 pkt 3, wojewódzki jednolity wykaz obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy, której zniszczenie lub zakłócenie miałyby niekorzystny wpływ na lokalną społeczność danego województwa. Wykaz ma charakter niejawny.</p> <p>Wprowadzenie rozróżnienia jednolitych wykazów obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej z podziałem na systemy na krajowy oraz wojewódzki pozwoli w przyszłości łatwiej rozróżniać te wykazy, proponowany zapis może bowiem wprowadzić zamieszanie.</p>	
18.	Art. 1 pkt 6 dotyczący projektowanych zmian art. 5b ust. 7 oraz 7a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	<p>Projektowany art. 5b ust. 7 oraz 7a może budzić wątpliwości przy stosowaniu przepisów dotyczących zatwierdzania planów ochrony infrastruktury krytycznej obiektów, instalacji, urządzeń i usług przez Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa oraz wojewodów. Zdaniem NBP należałoby uregulować sytuację, w której operator infrastruktury krytycznej zostanie ujęty zarówno w wykazie sporządzanym przez Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, jak również wojewodę, poprzez wskazanie, który z tych organów zatwierdza plany ochrony, o których mowa w art. 5b ust. 7 pkt 5 i art. 7a pkt 4.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis musi eliminować przypadki gdy ten sam obiekt jest w 2 wykazach. Choć ten sam operator może mieć dwa różne obiekty, każdy w innym rejestrze.</p>
19.	Art. 1 pkt 6	NBP	W projektowanym art. 5b ust. 7 pkt 5 <i>ustawy o zarządzaniu</i>	Uwaga nieuwzględniona.

	dotyczący projektowanych zmian art. 5b ust. 7 pkt 5 i ust. 9 ustawy o zarządzaniu kryzysowym		<p><i>kryzysowym</i> wątpliwości NBP budzi konieczność zasięgnięcia opinii ministra kierującego działem administracji rządowej i kierownika urzędu centralnego, odpowiedzialnego za system przy zatwierdzaniu przez Dyrektora Rządowego Centrum Bezpieczeństwa planów ochrony infrastruktury krytycznej obiektów, instalacji, urządzeń i usług, w sytuacji gdy ww. obiekty, instalacje, urządzenia i usługi zostały już wcześniej ujęte w wykazie, sporządzanym we współpracy z ministrami kierującymi działami administracji rządowej i kierownikami urzędów centralnych odpowiedzialnych za systemy. Wydaje się, iż proces uzgodnień zostanie przedłużony.</p> <p>W art. 5b ust. 9, stanowiącym delegację do wydania rozporządzenia odnośnie sposobu realizacji określonych w ustawie obowiązków i współpracy w zakresie programu przez właściwe organy administracji publicznej z operatorami infrastruktury krytycznej, wskazano sprawne wyznaczanie infrastruktury krytycznej jako wytyczną do wydania rozporządzenia. Wobec nie dołączenia do projektowanej ustawy projektu rozporządzenia, nie można ocenić, czy uzgadnianie planów ochrony będzie następowało zgodnie z ww. wytyczną.</p>	<p>Proces związany z uzgodnieniami nie ulega zmianie.</p> <p>Uwaga do wyjaśnienia.</p>
20.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanej zmiany art. 5e ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.	<p>Raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej sporządza się z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych: należy wskazać konkretną klauzulę jaką zostanie objęty ten dokument. Możliwość przetwarzania dokumentów niejawnych wymaga odpowiedniego zaplecza.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na zapisy ustawy o ochronie informacji niejawnych to osoba wytwarzająca dokumentację decyduje o jej klauzuli.</p>

21.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanych art. 5c -5f ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Usunąć z projektu ustawy przepisy nakładające na operatorów infrastruktury krytycznej obowiązek przygotowania i przekazania na żądanie dyrektora RCB, właściwego ministra albo wojewody informacji, analiz i sprawozdań dotyczących infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa fizycznego, technicznego, osobowego, teleinformatycznego, prawnego oraz planów ciągłości działania i odtwarzania.</p> <p>Usunąć przepisy nakładające na operatorów infrastruktury krytycznej obowiązek przekazania dyrektorowi RCB i innym organom raportu o stanie ochrony infrastruktury krytycznej operatora.</p> <p>Wątpliwości budzą nieprecyzyjne przepisy art. 5c ust. 2 pkt 6) odnoszące się do wymagania dla koordynatora spełniania określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych warunków – zaproponowana konstrukcja odsyła do całej ustawy, w ramach której pojawia się wiele różnych wymagań. Izba postuluje by zapis ten został uszczegółowiony zgodnie z tym co zostało wskazane przez projektodawców w uzasadnieniu, a więc by w ramach przepisu wskazane zostało, że koordynator ma dawać rękojmię zachowania tajemnicy zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uwzględniamy w części dotyczącej koordynatorów. Inne wymogi dla koordynatora IK krajowego, inne dla koordynatora IK lokalnej.</p> <p>Co do koordynatora jednak warto uwzględnić kwestie dotyczące jego zdolności do przetwarzania informacji niejawnych, niekoniecznie w kierunku wymogu posiadania poświadczenia bezpieczeństwa o wysokiej klauzuli. Przychylić się do zapisu: koordynator IK krajowej posiada poświadczenie do klauzuli min. Poufne, zaś koordynator IK lokalnej ma dawać rękojmię zachowania tajemnicy do poziomu zastrzeżone zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych.</p>
22.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5c ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KW PSP Toruń	W art. 5c ust. 2 – zawarte są wymagania kwalifikacyjne dla koordynatora ds. ochrony infrastruktury krytycznej. Jest to jedyna funkcja opisana tak szczegółowo w całej ustawie. Proponuje się przeniesienie tych zapisów do rozporządzenia, o którym mowa w projektowanym art. 6 ust. 8 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (minimalne wymagania wobec operatorów infrastruktury krytycznej).	Uwaga nieuwzględniona.

23.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5c ust. 2 pkt. 6 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KDPW S.A.	Kryteria jakie musi spełniać koordynator do spraw infrastruktury krytycznej. Zdaniem KDPW doprecyzowania wymaga projektowany przepis art. 5c ust. 2 pkt 6 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, zgodnie z którym koordynator do spraw infrastruktury krytycznej „spełnia wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych”. Z brzmienia projektowanego przepisu nie wynika bowiem, jakie konkretnie wymagania wynikające z ustawy o ochronie informacji niejawnych ta osoba miałaby spełniać.	Uwaga do wyjaśnienia.
24.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5e ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Port Lotniczy Gdańsk	<p>Art. 5e ust. 1 nakłada na operatora IK dodatkowe obowiązki w zakresie sporządzania raportów o stanie ochrony.</p> <p>Pragniemy zauważyć, iż w skład IK wchodzi również takie podmioty jak Porty Lotnicze, które realizują szereg zadań i obowiązków w zakresie zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa na lotnisku we wszystkich jego obszarach. Sposób realizacji tych obowiązków jest obecnie nadzorowany i kontrolowany przez kilka zupełnie niezależnych od lotniska instytucji (NIK, Policję, Straż Graniczną, Urząd Lotnictwa Cywilnego oraz w stosownych przypadkach Komisję Europejską).</p> <p>Każda z tych instytucji sporządza stosowny raport z prowadzonych czynności, rejestruje i dokumentuje stan zabezpieczenia i ochrony obiektu we wszystkich jego obszarach, a w przypadku stwierdzenia niezgodności nakazuje podjęcie niezwłocznych działań naprawczych.</p> <p>W związku z powyższym wprowadzanie w tym stanie prawnym dodatkowego obowiązku tworzenia raportów o stanie ochrony np. Portu Lotniczego przez wewnętrznego</p>	Uwaga nieuwzględniona. W związku z faktem, że operator przedstawia plan OIK raz na dwa lata, a w praktyce nawet rządziej, istotnym jest obowiązek corocznego raportowania przez koordynatora do RCB.

			koordynatora, uwzględniając powyższe jest w naszej ocenie całkowicie bezzasadne.	
25.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5e ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KDPW S.A.	Zachowanie przepisów o ochronie informacji niejawnych przy sporządzaniu raportu o stanie ochrony infrastruktury krytycznej Zdaniem KDPW doprecyzowania wymaga projektowany przepis art. 5e ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, zgodnie z którym raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej sporządza się „z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych”. KDPW zakłada, że intencja projektodawcy nie jest konieczność nadania całemu raportowi klauzuli „zastrzeżone” lub innej stosownej klauzuli tajności, lecz wyłącznie zapewnienie ochrony informacjom niejawnym, jeżeli miałyby one pojawić się w tym raporcie. Oznaczałoby to w szczególności, że operator infrastruktury krytycznej, który do swojego planu ochrony infrastruktury krytycznej nie stosuje przepisów o ochronie informacji niejawnych, lecz przepisy o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa, raportując o stanie ochrony swojej infrastruktury, również nie stawałby przed koniecznością posługiwania się informacjami niejawnymi. Aby jednak rozwiązać ewentualne wątpliwości co do interpretacji omawianego przepisu, warto rozważyć jego doprecyzowanie.	Uwaga do wyjaśnienia.
26.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5e ust. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP Linie Kolejowe S.A.	Wskazano, iż raport o stanie infrastruktury krytycznej zawiera informacje na temat poszczególnych zakresów ochrony, m.in. osobowej, bezpieczeństwa technicznego, osobowego i teleinformatycznego. Spółka posiada obiekty, na których nie występują/funkcjonują elementy teleinformatyczne. W związku nie istnieje możliwość opisanego rodzaju elementu w raporcie. Proponuje się	Uwaga do wyjaśnienia.

			<p>dodanie zapisu, który określi, że w przypadku nie występowania danego elementu nie podlega on opisaniu w raporcie, a jedynie zawiera informację, że z uwagi na nie występowanie danego elementu w odniesieniu do określonego obiektu infrastruktury krytycznej nie został on opisany w raporcie.</p>	
27.	<p>Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5f ustawy o zarządzaniu kryzysowym</p>	<p>Polska Grupa Górnicza</p>	<p>W art. 5f brakuje mechanizmu zapewniającego ochronę przed nieuzasadnionym wypowiedzeniem stosunku pracy koordynatorowi do spraw ochrony infrastruktury krytycznej z uwagi na charakter wykonywanych przez niego czynności, w szczególności prawa do żądania udzielania niezbędnych informacji i wyjaśnień oraz udostępniania dokumentów będących podstawą udzielanych informacji i wyjaśnień, jak również wskazywanie organowi zarządzającemu operatora infrastruktury krytycznej nieprawidłowości w zakresie ochrony jego obiektów, instalacji, urządzeń i usług ujętych w wykazie, o którym mowa w art. 5b ust. 7 i 7a oraz formułowanie zaleceń co do sposobu ich usunięcia. Doświadczenie życiowe pokazuje bowiem, że przyznanie pracownikowi tego typu uprawnień może spowodować sytuacje konfliktowe, prowadzące nierzadko do konfrontacji z zarządem, co w efekcie może zakończyć się rozwiązaniem stosunku pracy z koordynatorem. Wspomniany mechanizm ochrony przed wypowiedzeniem powinien zostać ukształtowany w ten sposób, że wypowiedzenie stosunku pracy koordynatorowi powinno być zatwierdzane przez radę nadzorczą. Wzmocniałoby to dodatkowo niezależność koordynatora.</p> <p>W tym miejscu wnioskuje się również o ujednoclenie nazwy stanowisk osób zajmujących się u Operatorów nadzorem nad sprawami infrastruktury</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

			krytycznej. Z uwagi na istnienie już w obrocie nadzorczym IK funkcji Pełnomocnika proponuje się nie różnicować stanowisk i poprzestać na tejsze funkcji.	
28.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5f-5g ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PSE S.A.	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>5g. Koordynator może pełnić funkcję Pełnomocnika ds. ochrony infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2012), w takim przypadku zapisy art. 5c – 5f nie są stosowane.</p> <p>Proponowane zapisy ustawy o zarządzaniu kryzysowym w zakresie powołania Koordynatora do spraw ochrony infrastruktury krytycznej powielają w znaczącej mierze prawa i obowiązki Pełnomocnika ds. ochrony infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw energii oraz ich wykonywaniu w niektórych spółkach kapitałowych lub grupach kapitałowych prowadzących działalność w sektorach energii elektrycznej, ropy naftowej oraz paliw gazowych. Wobec dublowania się tych zapisów proponowane jest wyłączenie ze stosowania art. 5c – 5f w nowej ustawie lub wprowadzenie tego wyłączenia po art. 5 ust. 4 ustawy o szczególnych uprawnieniach ministra do spraw energii.</p>	Uwaga do wyjaśnienia.
29.	Art. 1 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 5f ust. 3	KDPW S.A.	<p>Zapewnienie przez operatora zdolności do ochrony informacji niejawnych</p> <p>Zdaniem KDPW doprecyzowania wymaga projektowany przepis art. 5f ust. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym,</p>	Uwaga do wyjaśnienia.

	ustawy o zarządzaniu kryzysowym		zgodnie z którym operator infrastruktury krytycznej zapewnia zdolność do ochrony informacji niejawnych. W szczególności w świetle projektowanej regulacji powstaje wątpliwość, czy np. wystarczająca jest zdolność do przetwarzania informacji papierowej w obiektach operatora, z wyłączeniem możliwości ich przetwarzania we własnych systemach teleinformatycznych, czy też niezbędna byłaby również możliwość przetwarzania informacji niejawnych we własnych systemach informatycznych. Dodatkowo niezbędne wydawałoby się wskazanie, do jakiej klauzuli zgodnej z ustawą o ochronie informacji niejawnych operator infrastruktury krytycznej miałby zapewnić zdolność przetwarzania informacji, mając przy tym na uwadze, że dotychczas operatorom potrzebny był dostęp do informacji niejawnych wyłącznie o klauzuli „zastrzeżone”.	
30.	Art. 1 pkt 8 dotyczący projektowanego art. 6 ust. 8 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	Zwraca uwagę bardzo istotny, przewidywany przepis, zawarty w nowym brzmieniu art. 8, który zakłada, że Rada Ministrów określi w drodze rozporządzenia, minimalne wymagania wobec operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego. Niezależnie od słuszności tego kierunku regulacji, powstaje zasadnicza wątpliwość czy wprowadzenie nowych standardów może odbyć się na kanwie rozporządzenia, bowiem zmiany będą wpływać choćby na ochronę praw zatrudnionych w zakresie Kodeksu Pracy. Wprowadzenie standardów jest uzasadnione i potrzebne, lecz z pewnością będzie wiązać się ze zmianami na poziomie ustawowym. Poza Kodeksem pracy także w ustawie o ochronie osób i mienia czy w przepisach o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.	Uwaga do wyjaśnienia.

31.	Art. 1 pkt 8 dotyczący projektowanego art. 6 ust. 5 pkt 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP Linie Kolejowe S.A.	<p>Wskazano, iż operator infrastruktury krytycznej ma obowiązek ochrony obiektów, instalacji, urządzeń i usług ujętych w wykazie infrastruktury krytycznej, w szczególności przez „wdrażanie minimalnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.</p> <p>Spółka posiada obiekty, na których nie występują/funkcjonują elementy teleinformatyczne. W związku z tym nie istnieje możliwość zaimplementowania minimalnych wymagań w tym zakresie. Propozycja zmierza do dodania zapisu, który wskazywałby, że w przypadku nie występowania elementów teleinformatycznych operator infrastruktury krytycznej nie jest zobowiązany do implementacji wymagań w tym zakresie albo określałby do jakiego rodzaju infrastruktury krytycznej nie ma zastosowania wdrożenie minimalnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego, np. w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 6 ust. 8, uzupełniając zakres i wytyczne delegacji ustawowej do wydania tego rozporządzenia.</p>	Uwaga do wyjaśnienia.
32.	Art. 1 pkt 8 lit. b dotyczący projektowanego art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP Linie Kolejowe S.A.	<p>Spółka wskazuje na niemożność utrzymywania systemów rezerwowych dla funkcjonowania infrastruktury krytycznej. Dostosowanie do takiego stanu wymagałoby wielomilionowych inwestycji. Propozycja zmierza do doprecyzowania tego zapisu, np. poprzez określenie, że nie dotyczy to określonych obiektów budowlanych i bardziej szczegółowe określenie obowiązków nakładanych na operatora infrastruktury krytycznej w zakresie utrzymania własnych systemów rezerwowych, uwzględniając rodzaje infrastruktury krytycznej jak też określenie źródeł finansowania tych obowiązków przez</p>	Uwaga nieuwzględniona. Informacja o słuszności utrzymywania systemów rezerwowych powinna wynikać z analizy ryzyka zawartej w planie OIK

			operatorów infrastruktury krytycznej.	
33.	Art. 1 pkt 8 lit. b dotyczący projektowanego art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Polska Grupa Górnicza	Jednym z obowiązków stawianych operatorom infrastruktury krytycznej w projektowanej ustawie jest m.in. utrzymywanie własnych systemów rezerwowych zapewniających bezpieczeństwo i podtrzymujących funkcjonowanie tej infrastruktury, do czasu jej pełnego odtworzenia (art. 6 ust. 5 pkt 3), znane we wcześniejszej wersji ustawy. Obecnie przewiduje się, że Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, minimalne wymagania wobec operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego, mając na uwadze rodzaj infrastruktury krytycznej oraz dobór odpowiednich środków związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej (art. 6 ust. 8). Opiniujący wskazuje, że takie rozwiązanie może rodzić po stronie operatora nadmierne obciążenie finansowe, co w konsekwencji może prowadzić do utraty przez niego płynności finansowej i doprowadzić do zagrożenia likwidacją lub nawet upadłością. Należy zatem rozważyć, czy przy okazji nowelizacji nie wprowadzić systemu dofinansowania operatorów w tym zakresie środkami ze Skarbu Państwa, nie naruszającego zasad udzielania pomocy publicznej. Ustawa w obowiązującym brzmieniu stanowi, że operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z	Uwaga nieuwzględniona.

			2017 r. poz. 1907 i 2201 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650 i 1118), zwany dalej „operatorem”, jest obowiązany do niezwłocznego, nieodpłatnego wysłania, na żądanie dyrektora Centrum, komunikatu do wszystkich użytkowników końcowych na określonym przez niego obszarze (art. 21a ust. 3). Opiniujący wskazuje, że ustawodawca powinien również rozważyć, z tego samego powodu co powyżej, wprowadzenie odpowiedniego systemu dofinansowania.	
34.	Art. 1 pkt 8 lit. b dotyczący projektowanego art. 6 ust. 5 pkt 2	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	W ocenie PIIT zachodzi konieczność usunięcia z projektu ustawy tych przepisów, które dotyczą obowiązku wdrożenia minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego infrastruktury krytycznej.	Uwaga nieuwzględniona.
35.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KW PSP Kielce	W art. 1 ust. 9 rekomenduje się zmienić zapis „po art. 6c dodaje się art. 6d w brzmieniu” ponieważ art. 6d już istnieje w aktualnie obowiązującej wersji zmienianej ustawy.	Uwaga uwzględniona.
36.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	Szczególne miejsce wśród operatorów IK ma Narodowy Bank Polski, który nie podlega administracji rządowej. Ustawa po nowelizacji, podobnie jak w obecnej postaci, nie uwzględnia wystarczająco tej okoliczności. Przykładowo, nie do zastosowania wobec NBP, jest przepis, projektowany jako art. 6d przewidujący ingerencje w projektowanie obiektów	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma na celu zobowiązanie inwestora i administracji publicznej do współpracy przy opracowywaniu założeń inwestycyjnych.

			budowlanych, urządzeń, instalacji i usług przez RCB.	
37.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ust. 1-3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PKP Linie Kolejowe S.A.	Projektowane rozwiązania mogą mieć wpływ na prace związane z oddaniem do użytkowania danych obiektów i powodować opóźnienia w realizowaniu projektów, a co za tym idzie możliwą utratą źródeł finansowania. Konieczne jest doprecyzowanie przepisu art. 6d ust. 3 poprzez określenie, że działania podejmowane w ramach dostosowania projektowanej lub budowanej infrastruktury krytycznej nie mogą wpływać na terminy realizacji projektu i wymagania wynikające z finansowania projektu.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma na celu zobowiązanie inwestora i administracji publicznej do współpracy przy opracowywaniu założeń inwestycyjnych.
38.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PIIT	Propozycja odnosząca się do możliwości ujęcia projektowanego lub budowanego obiektu budowlanego, urządzenia, instalacji i usługi w wykazie infrastruktury krytycznej budzi obawy przedsiębiorców, ponieważ w związku z tym przepisem podmiot publiczny potencjalnie będzie miał możliwość ingerencji na etapie planowania i budowy w infrastrukturę usługową prywatnego podmiotu. Ze względu na możliwe oddziaływanie na wolność działalności gospodarczej, Izba wnioskuje o usunięcie tego zapisu. Niezależnie od obowiązków ustawowych każdy przedsiębiorca finansujący budowę i utrzymanie swojej infrastruktury dąży do tego, aby była ona odpowiednio chroniona i zapewniała ciągłość działania przedsiębiorcy, gdyż to na jej podstawie świadczy on swoje usługi wobec klientów – z tego względu projektowany przepis jest zbędny. Projekt ustawy zakłada wprowadzenie art. 6d UZK, jednak propozycja przepisów w tym przypadku powinna zostać oznaczona art. 6e numer 6e, bo obecnie	Uwaga nieuwzględniona. Zapis ma na celu zobowiązanie inwestora i administracji publicznej do współpracy przy opracowywaniu założeń inwestycyjnych.

			obowiązująca ustawa zawiera już art. 6d.	
39.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	PSE S.A.	<p>W projektowanej ustawie nie została uwzględniona nowelizacja ustawy o zarządzaniu kryzysowym wynikająca z art. 92 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), która to ustawa prowadzi do ustawy o zarządzaniu kryzysowym art. 6d., o którym mowa w pkt 4.</p> <p>Wobec powyższego zapisy art. 1 ust. 9) ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych ustaw powinny mieć następujące brzmienie „po art. 6d. dodaje się art. 6e. w brzmieniu” oraz odpowiednio zmienione odwołania dotyczące tego artykułu.</p> <p>W art. 6d. dodanie następujących ustępów: ust. 1a. W przypadku gdy pracownik oraz osoba ubiegająca się o zatrudnienie, o których mowa w ust. 1, posiada poświadczenie bezpieczeństwa wydane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub jest w trakcie postępowania sprawdzającego w zakresie dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE” lub wyższą, nie jest wymagane przedkładanie informacji, o których mowa w ust. 1. ust. 1b Pracownikiem oraz osobą ubiegającą się o zatrudnienie, o których mowa w ust. 1, nie może być osoba skazana prawomocnym wyrokiem za</p>	Uwaga do wyjaśnienia.

		<p>przestępstwo umyślne.</p> <p>ust. 4 Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, sposób realizacji określonych obowiązków w zakresie postępowania operatora infrastruktury krytycznej w stosunku do pracowników i osób ubiegających się o zatrudnienie na stanowiskach umożliwiających dostęp do informacji o bezpieczeństwie obiektu infrastruktury krytycznej.</p> <p>Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1) oraz art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2010 nr 182 poz. 1228) osoby podlegające postępowaniu sprawdzającemu, zwyklemu jak i poszerzonemu, są weryfikowane m.in. pod kątem zgromadzenia jej danych osobowych w Krajowym Rejestrze Karnym. Wobec czego należy przyjąć, że pracownik/osoba ubiegająca się o stanowisko, który posiada wymagane na danym stanowisku poświadczenie bezpieczeństwa, pozytywnie przeszła ww. postępowanie sprawdzające. Dlatego też osoby, które posiadają stosowne poświadczenie bezpieczeństwa powinny być zwolnione z obowiązku wynikającego z art. 6d. ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.</p> <p>W odniesieniu do pracownika zatrudnionego na stanowisku umożliwiającym dostęp do informacji o bezpieczeństwie obiektu infrastruktury krytycznej i osoby ubiegającej się o zatrudnienie na tym stanowisku warto zastosować przepisy jakie są stosowane odnośnie Pełnomocnika do spraw ochrony infrastruktury krytycznej oraz Koordynatora do spraw ochrony infrastruktury krytycznej, tj. wymogu niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.</p> <p>Z punktu widzenia operatora infrastruktury krytycznej pożądane jest doprecyzowanie przepisach wykonawczych</p>	
--	--	---	--

			sposobu postępowania z pracownikami i osobami ubiegającymi się o zatrudnienie na stanowiskach umożliwiających dostęp do informacji o bezpieczeństwie obiektu infrastruktury krytycznej.	
40.	Art. 1 pkt 9 dotyczący projektowanego art. 6d ustawy o zarządzaniu kryzysowym	NBP	Przepis w brzmieniu określonym w art. 1 pkt 9 <i>projektu ustawy zmieniającej ustawę o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw</i> został nieprawidłowo oznaczony jako art. 6d <i>ustawy o zarządzaniu kryzysowym</i> . Obowiązująca <i>ustawa o zarządzaniu kryzysowym</i> zawiera już art. 6d (obowiązujący od 4 maja 2019 r.), wprowadzony art. 92 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. poz. 730). W związku z powyższym konieczne jest dokonanie zmiany numeracji przepisu wprowadzanego art. 1 pkt 9 projektowanej ustawy.	Uwaga uwzględniona.
41.	Art. 1 pkt 11 dotyczący projektowanych zmian w art. 8 ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A.	Skład Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego: wśród przedstawicieli Zespołu nie ma żadnego przedstawiciela administracji morskiej. Oczywiście wiemy, iż punkt pierwszy zakłada obecność każdego z ministrów, w tym Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, jednak mimo wszystko należałoby rozważyć członkostwo osoby mającej bezpośrednią styczność z działalnością portów morskich i ruchem statków.	Uwaga do wyjaśnienia.
42.	Art. 1 pkt 22 lit. a dotyczący	PIIT	Projekt ustawy zakłada również zmiany w art. 19 ust. 2 UZK nadając nowe brzmienie pkt 3) oraz dodając nowy	Uwaga uwzględniona.

	projektowanych zmian w art. 19		punktu 3b) – brak jest jednak jakiegokolwiek informacji na temat punktu 3a) stąd pojawiają się wątpliwości czy zabrakło jednego punktu w projekcie.	
43.	Art. 1 pkt 24 dotyczący projektowanego art. 21a ust. 3a ustawy o zarządzaniu kryzysowym	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Proponuje nadanie w art. 21a nadanie nowego brzmienia ust. 3a. „Operator, stosownie do możliwości technicznych, może podjąć decyzję o niewysyłaniu komunikatu użytkownikom końcowym, których karty SIM są zainstalowane i wykorzystywane w urządzeniach telemetrycznych oraz o nieuwzględnianiu takich kart SIM w ramach realizacji obowiązków informacyjnych na rzecz dyrektora Centrum.”.	Uwaga do wyjaśnienia.
44.	Art. 1 pkt 24 dotyczący projektowanego art. 21a ust. 3b ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KIGETT	Proponuje następujące brzmienie art. 21a ust. 3b „3b. Operator, po wysłaniu komunikatu, niezwłocznie przekazuje dyrektorowi Centrum informację o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany oraz posiadaną informację o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony. Operator przekazuje dane, o których mowa w zdaniu pierwszym, wraz ze wskazaniem ID żądania dyrektora Centrum.”	Uwaga do wyjaśnienia.
45.	Art. 1 pkt 24 dotyczący projektowanego art. 21a ust. 3b ustawy o zarządzaniu kryzysowym	P4	W zakresie ust. 3b należy podkreślić, że: 1) Operator jest w stanie przekazywać niezwłocznie informacje o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany, 2) Operator niezwłocznie po wysłaniu komunikatu nie posiada wiarygodnych danych o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony, ponieważ: - w wielu przypadkach niedostępności telekomunikacyjnego urządzenia końcowego danego	Uwaga do wyjaśnienia.

			<p>użytkownika końcowego, będzie (z automatu) następowała próba ponownego dostarczenia komunikatu przez czas życia tego komunikatu,</p> <p>w przypadku użytkowników końcowych korzystających z roamingu w sieci Operatora, o dostarczeniu komunikatu tym użytkownikom może decydować ich macierzysty operator i jak praktyka pokazuje występuje wiele przypadków niedostarczenia takich komunikatów, o czym nie posiada wiedzy Operator wysyłający komunikat, w którego sieci zalogowany jest użytkownik końcowy korzystający z roamingu.</p> <p>Operator w praktyce często otrzymuje jedno żądanie Dyrektora Centrum wystania komunikatu do wszystkich użytkowników końcowych wraz z określeniem przez niego wielu odrębnych obszarów, na których znajdują się użytkownicy końcowi, dlatego też Operator wysyłający komunikat jednocześnie na wszystkie wskazane obszary może przekazać Dyrektorowi Centrum informacje o łącznej liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których w ramach danego żądania został wysłany komunikat, zatem powinien podawać te informacje. wraz ze wskazaniem ID takiego żądania.</p> <p>W związku z powyższym proponuje się nadać przepisowi art. 21a ust 3b następujące brzmienie:</p> <p>„3b. Operator, po wysłaniu komunikatu, niezwłocznie przekazuje dyrektorowi Centrum informacje o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został wysłany oraz posiadaną informację o liczbie kart SIM użytkowników końcowych, do których komunikat został dostarczony. Operator przekazuje dane, o których mowa w zdaniu pierwszym, wraz ze wskazaniem ID żądania dyrektora Centrum.”</p>	
--	--	--	---	--

46.	Art. 1 pkt 29 dotyczący projektowanego art. 26c ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KW PSP Poznań	W art. 26c ust. 2 projektu ustawy o zarządzaniu kryzysowym nakłada się na Komendanta Głównego PSP obowiązek tworzenia CBM na bazie jednostek krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. Wydaje się słusznym uwzględnienie realizacji tego obowiązku w ustawie o PSP oraz w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Nałożenie na PSP dodatkowych powinno wiązać się z zwiększeniem liczby etatów w PSP.	Uwaga do wyjaśnienia. Stosowne zmiany zostaną naniesione w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej.
47.	Art. 1 pkt 29 dotyczący projektowanego art. 26c ustawy o zarządzaniu kryzysowym	KW PSP Toruń	Centralna Baza Magazynowa nie powinna być tworzona na bazie Państwowej Straży Pożarnej – sprzęt PSP wykorzystywany jest do bieżącego utrzymywania gotowości bojowej, dublowanie sprzętu jest technicznie zbędne i nieuzasadnione. Lepszym rozwiązaniem byłoby rozwijanie magazynów sprzętu na bazie dotychczas istniejących struktur przy jednostkach samorządowych i wytypowanie wśród nich posiadających większą ilość sprzętu specjalistycznego. W sytuacji kryzysu na własnym powiecie Starosta/Prezydent również powinien posiadać prawo dysponowania CMB na terenie własnego powiatu.	Uwaga do wyjaśnienia.
48.	Art. 2 pkt 2 dotyczący projektowanych zmian w art. 17 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Poznań	W art. 17 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej proponuje się ustawowo aby Komendant Główny PSP był zastępcą Szefa Obrony Cywilnej Kraju w związku z powyższym wydaje się słusznym uwzględnienie realizacji tego obowiązku również w ustawie o PSP. Analogicznie wygląda sytuacja z Komendantami Wojewódzkimi i Powiatowymi PSP. Rozważenia wymaga kwestia możliwości realizacji jednocześnie zadań Komendanta PSP i zastępcy szefa obrony cywilnej. Nałożenie dodatkowych zadań na Komendantów PSP bez wzmocnienia formacji wiąże się	Uwaga do wyjaśnienia.

			z ryzykiem niewłaściwego realizowania nałożonych zadań na etapie planowania, przygotowania oraz realizacji.	
49.	Art. 2 pkt 2 dotyczący projektowanych zmian w art. 17 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Toruń	<p>W art 17 ust. 6b mowa jest o pełnieniu funkcji dowódców formacji OC na swoim terenie przez wskazanego Szefa Obrony Kraju, zastępcę szefa obrony cywilnej województwa, zastępcę szefa obrony cywilnej powiatu w razie ogłoszenia mobilizacji, w czasie stanu wojennego oraz w czasie wojny lub okupacji - osoby funkcyjne mają obowiązki wynikające z przepisów ochrony przeciwpożarowej oraz innych dokumentów i mogą nie mieć możliwości, aby należycie wykonywać swoje zadania, pełniąc jednocześnie funkcję dowódców formacji OC.</p> <p>Zastępcami terenowych organów Obrony Cywilnej na poziomie Wójt/Burmistrz/Prezydent jest Komendant Powiatowy – brak Komendanta Miejskiego. Ponadto nie określono kompetencji dla Komendanta Miejskiego, którego terenem działania jest obszar powiatu grodzkiego oraz ziemskiego.</p>	Uwaga nieuwzględniona. Włączenie do personelu OC ma na celu ochronę prawną w rozumieniu prawa międzynarodowego, a nie realizację dodatkowych zadań.
50.	Art. 2 pkt 5 dotyczący projektowanych zmian w art. 116 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Toruń	W projekcie opiniowanej ustawy proponuje się reklamowanie z urzędu osób pełniących służbę lub zatrudnionych m.in. w jednostkach ochrony przeciwpożarowej (wym. w art. 15 pkt 1 i pkt. 2-7 ustawy o ochronie przeciwpożarowej Dz. U. z 2019 r. poz. 730), co oznacza, że zapis nie obejmuje ochotniczych straży pożarnych, które nie zatrudniają członków, a działają w oparciu o przepisy o stowarzyszeniach; taki stan nie pozwoli zaplanować ich udziału w ramach formacji obrony cywilnej.	Uwaga do wyjaśnienia.

51.	Art. 2 pkt 6 dotyczący projektowanego art. 137 ust. 1 pkt 4 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Katowice	Propozycja wykreślenia projektowanego zapisu art. 137 ust. 1 pkt 4. W obecnych czasach, element zabezpieczenia bezzasadny, ponieważ dostęp do urządzeń nawigacyjnych, współrzędnych geograficznych oraz rozwój naprowadzających systemów satelitarnych praktycznie nie ma wpływu na warunki atmosferyczne i dobowe pod względem precyzji niszczenia namierzonego obiektu.	Uwaga uwzględniona.
52.	Art. 2 pkt 6 dotyczący projektowanego art. 137 ust. 1 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Toruń	W art. 137 wymienione są zadania obrony cywilnej, w którym „opiekę religijną” uważamy za zapis wykraczający poza kompetencje Państwowej Straży Pożarnej ponieważ możemy nie mieć możliwości zapewnienia takiej opieki wyznawcom różnych religii, a umieszczenie takiego zapisu w ustawie sprawi, że będziemy do tego zobligowani. Podobne problemy mogą wystąpić przy zapisie „doraźne grzebanie zwłok” m. in. z powodu aspektów religijnych - rodziny zmarłych mogą uważać pochowanie zmarłego w trybie doraźnym jako zbeszczenie zwłok oraz wytaczać zarzuty o to, że ciało zmarłego nie zostało pochowane zgodnie z obrządkiem kultu religijnego wyznawanego przez zmarłego.	Uwaga uwzględniona.
53.	Art. 2 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 138 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Katowice	Uzupełnić przepis o możliwość włączania do formacji obrony cywilnej stowarzyszeń, organizacji i innych podmiotów prywatnych, które dysponują odpowiednim sprzętem oraz przeszkolonymi kadrami, zdolnymi do współpracy w powszechnym systemie ochrony ludności (np. WOPR, TOPR, GOPR, PCK, ZHP).	Uwzględniona do wyjaśnienia.

54.	Art. 2 pkt 7 dotyczący projektowanego art. 138 ust. 2a ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej	KW PSP Poznań	Dodanie ust. 2a ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, powinno się wiązać z uwzględnieniem realizacji tego obowiązku w ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym oraz w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Wątpliwości budzi dodanie, na mocy ustawy, Ochotniczych Straży Pożarnych, jako element formacji obrony cywilnej. Ochotnicze Straże Pożarne działają również w oparciu o ustawę prawo o stowarzyszeniach, na podstawie której w statutach określają dla swoich stowarzyszeń cele i sposoby ich realizacji.	Uwaga uwzględniona.
55.	Art. 6	KW PSP Toruń	Proponowany w art. 6 projektu termin sporządzenia po raz pierwszy, „Planu zarządzania ryzykiem”, jest terminem stanowczo zbyt krótkim, nie pozwalającym na precyzyjne przygotowanie i opracowanie dokumentu. Z uwagi na brak informacji i gwarancji pewności, czy projekt wejdzie w życie w roku bieżącym, zasadnym jest wskazanie dłuższego terminu na opracowanie wspomnianego dokumentu – minimum do końca 2020 roku.	Uwaga nieuwzględniona. Termin wynika z UMOL.
56.	Art. 7-9	PIIT	Izba zwraca uwagę, że w przypadku utrzymania w projekcie dodatkowych obowiązków sprawozdawczych wobec przedsiębiorców, konieczne jest doprecyzowanie projektowanych przepisów dot. wyznaczenia Koordynatora oraz przygotowania raportu. a) Zgodnie z przepisem przejściowym (art. 8 projektu ustawy) operatorzy infrastruktury krytycznej mają wyznaczyć po raz pierwszy Koordynatorów w rozumieniu	Uwagi do wyjaśnienia.

		<p>art. 5c ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Jednocześnie w ramach wprowadzanych przepisów o zarządzaniu kryzysowym w art. 5c ust. 1 projekt wskazuje, że operator wyznacza koordynatora w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w art. 5b ust. 7 i 7a.</p> <p>Brak jest w uzasadnieniu do projektu ujęcia kwestii tego przepisu przejściowego, wobec czego zwracamy uwagę na konieczność jego doprecyzowania. W związku z obecnym brzmieniem pojawia się wątpliwość czy obecnie wyznaczeni operatorzy infrastruktury krytycznej mają zgodnie z przepisem art. 8 projektu ustawy wyznaczyć Koordynatora biorąc pod uwagę wyłącznie termin 30 dni od wejścia w życie ustawy, czy jednak zgodnie z art. 5c ust. 1 powinni oni oczekiwać na informację o ujęciu w nowowprowadzonym wykazie wojewody. Rozumienie tych przepisów jest tym bardziej utrudnione, że zgodnie z art. 7 ust. 2 projektu ustawy wykazy na podstawie art. 5b ust. 7 i 7a mają zostać opracowane po raz pierwszy przez RCB i wojewodów w terminie 24 m-cy od dnia wejścia ustawy w życie.</p> <p>b) Co więcej, zgodnie z art. 9 wprowadzany jest obowiązek sporządzenia pierwszego raportu przez Koordynatora pierwszy w 2020 r., takie brzmienie skorelowane z projektowanym art. 5e oznacza, że raport miałby być gotowy do 31 marca 2020 r. i obejmować stan ochrony infrastruktury za obecny, rok 2019 r. Biorąc pod uwagę termin opublikowania projektu zakładającego, że taki obowiązek może powstać, czas trwania procesu legislacyjnego, a także powyżej wskazane wątpliwości odnoszące się do możliwości i terminu wyznaczenia</p>	
--	--	---	--

			<p>Koordynatora, który takowy raport ma przygotowywać, Izba zwraca uwagę na potencjalną niemożność dotrzymania wskazanego terminu przez przedsiębiorców.</p> <p>W związku z powyższym, Izba postuluje o ponowne przyjrzenie się projektowi w tych aspektach i doprecyzowanie przepisów przejściowych, aby podmioty ujęte już w wykazie wykaz obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej w dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym miały jasno określone w jaki sposób i w jakich terminach mają dostosować się do nowych obowiązków.</p> <p>Projekt nowelizacji w art. 7 ust. 2 wskazuje odwołanie do wykazów, o których mowa w art. 5b ust. 7-7b ustawy zmienianej w art. 1 – jednak w ramach UZK, zarówno w obecnym brzmieniu jak i w ramach projektu zmiany, brak jest w art. 5b ust. 7b.</p>	
57.	Art. 10	KDPW S.A.	<p>KDPW zwraca uwagę, że w zależności od formy przetwarzania informacji niejawnych oraz ich poziomu tajności, dla których zdolność do ochrony miałyby zostać zapewniona u danego operatora, termin 12 miesięcy może okazać się niewystarczający, w szczególności z uwagi na czas oczekiwania na wydanie odpowiednich poświadczeń bezpieczeństwa</p>	<p>Uwaga uwzględniona Proponowany termin - 18 miesięcy.</p>
58.	Uzasadnienie	PIIT	<p>W związku z przedstawioną propozycją brzmienia art. 21 ust. 3b UZK Izba pragnie podkreślić, że dostarczenie informacji do RCB na temat dostarczonych do użytkowników komunikatów możliwe będzie dopiero po upływie czasu ważności komunikatu, który jest określany</p>	<p>Uwaga do wyjaśnienia.</p>

			<p>przez Dyrektora RCB zgodnie z §5 Rozporządzenia i może wynieść nawet 72 godziny. Zwracamy również uwagę, że w zakresie realizacji nakładanego obowiązku konieczne jest wzięcie pod uwagę, czasu niezbędnego po stronie poszczególnych operatorów do przetworzenia danych raportowych.</p> <p>Równocześnie w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości jakie mogłyby powstać przy praktycznej realizacji wyżej wymienionych obowiązków, Izba prosi o potwierdzenie przez RCB jak rozumiane jest na gruncie przedmiotowych przepisów słowo obszar. W ramach realizacji obowiązków z art. 21 UKZ przedsiębiorcy telekomunikacyjni rozumieją obszar zbiorczo jako wskazywany przez Dyrektora RCB teren wysyłki komunikatu, ujmujący łącznie wszystkie wskazane w wiadomości RCB jednostki terytorialne.</p> <p>PIIT pragnie wyjaśnić, że w związku z kwestiami technicznymi dot. systemów raportowych operatorów telekomunikacyjnych, inne niż powyżej wskazane rozumienie słowa obszar - które potencjalnie mogłoby odnosić się do pojedynczych jednostek terytorialnych – powodowałoby, że operatorzy nie mieliby możliwości przygotowania dla RCB raportów w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym PIIT zwraca się z prośbą o uzupełnienie uzasadnienia do projektu ustawy w tym zakresie.</p>	
59.	OSR	KW PSP Poznań	Realizacja zadań wynikających z zmiany ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej nakłada na podmioty JOP oraz PSP szereg nowych obowiązków i zadań. Realizacja ich	Uwaga do wyjaśnienia.

			będzie wymagała znacznych nakładów finansowych oraz zwiększenia liczby etatów funkcjonariuszy w PSP. Przedstawiona Ocena Skutków Regulacji (OSR) nie uwzględnia powyższego.	
--	--	--	---	--