

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Nazwa projektu</b><br/>Projekt ustawy o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b><br/>Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b><br/>Pan nadbryg. Marek Kubiak, dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b><br/>Pani Beata Janowczyk, Szef Wydziału Oceny Ryzyka i Planowania Cywilnego (pkt I rozwiązań zawartych w projekcie)<br/>tel. 22 361-69-30, tel. kom. 785-700-195<br/>e-mail: <a href="mailto:beata.janowczyk@rcb.gov.pl">beata.janowczyk@rcb.gov.pl</a></p> <p>Pan Witold Skomra, Doradca w Rządowym Centrum Bezpieczeństwa (pkt II i III rozwiązań zawartych w projekcie) tel. 22 361-68-17, tel. kom. 785-700-176<br/>e-mail: <a href="mailto:witold.skomra@rcb.gov.pl">witold.skomra@rcb.gov.pl</a></p> | <p><b>Data sporządzenia</b><br/>10.05.2019</p> <p><b>Źródło:</b><br/>Inne</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b><br/>UD 523</p> |
|---|--|

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

**I.** Zapewnienie formalno – prawnych podstaw zarządzania ryzykiem, które jest wymogiem spełnienia warunkowości ex ante w kolejnej perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027.

Zadania w zakresie zarządzania ryzykiem zostały określone w postanowieniu *Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności*. Opracowanie dokumentów planistycznych w obszarze zarządzania ryzykiem jest bezpośrednio powiązane z jednym z warunków podstawowych kolejnej perspektywy finansowej, który mówi o osiągnięciu *Skutecznych ram zarządzania ryzykiem*.

Wskazuje się wprost na konieczność opracowania planu zarządzania ryzykiem na szczeblu krajowym lub regionalnym, powiązanego ze strategiami adaptacji do zmian klimatu. Ponadto państwa członkowskie opracowują oceny ryzyka na szczeblu krajowym lub niższym oraz udostępniają Komisji Europejskiej tzw. streszczenie istotnych elementów tych ocen (pierwszym terminem był dzień 22 grudnia 2015 r. - następnie streszczenie ma być przedkładane co trzy w lata).

Cele wynikające z Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności powiązane są z priorytetami przyjętymi podczas Trzeciej Światowej Konferencji ONZ, która odbyła się w 2015 r. w Sendai. Jednym z podstawowych wymogów *Ramowego programu działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof* jest realizacja przedsięwzięć zgodnie z przyjętymi przez poszczególne państwa celami strategicznymi, zarówno na szczeblu centralnym, jak i lokalnym. Biuro Narodów Zjednoczonych ds. ograniczenia ryzyka katastrof (UNISDR) otrzymało zadanie wsparcia krajów członkowskich we wdrażaniu postanowień Programu. Współpraca realizowana jest przez wyznaczone w poszczególnych krajach punkty kontaktowe.

Według obowiązujących w Polsce regulacji, ocena ryzyka aktualizowana jest w cyklu dwuletnim w *Raporcie o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego* oraz w raportach częściowych do *Raportu* sporządzanych przez ministrów, kierowników urzędów centralnych oraz wojewodów. Dokumenty te stanowią podstawę opracowywanego, również cyklicznie, *Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego* oraz planów zarządzania kryzysowego na wszystkich szczeblach administracji. Brak jest formalno – prawnych podstaw dotyczących kwestii zarządzania ryzykiem. Przede wszystkim nie ma obowiązku opracowywania planów zarządzania ryzykiem oraz dokumentów, których założeniem jest poinformowanie Komisji Europejskiej o spełnieniu wymaganych zapisów, tj. *Streszczenia istotnych elementów krajowej oceny ryzyka* oraz *Krajowej oceny zdolności zarządzania ryzykiem*.

**II.** W procesach oceny i zarządzania ryzykiem konieczne jest uwzględnienie zagrożeń dotyczących infrastruktury krytycznej. Dlatego też ujęcie zagrożeń dla infrastruktury krytycznej znajdzie odzwierciedlenie w planach zarządzania ryzykiem oraz planach reagowania kryzysowego.

Przewiduje się wzmocnienie ochrony infrastruktury krytycznej poprzez wdrożenie rozwiązań minimalizujących skutki zakłócenia jej funkcjonowania dla ludności, w tym z zastosowaniem narzędzi zarządzania ryzykiem.

**III.** Projektowane rozwiązania przewidują wzmocnienie kompetencji struktur rządowych i samorządowych w zakresie zarządzania sytuacją kryzysową lub możliwością jej wystąpienia. Wykorzystano w tym przypadku postulaty zawarte w treści dokumentu rządowego pt. „*Propozycje zmian legislacyjnych i innych działań wynikających z rekomendacji Międzyresortowego Zespołu do oceny funkcjonowania systemu ratownictwa i zarządzania kryzysowego (Zespół został utworzony na podstawie zarządzenia nr 101 Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 września 2017 r. w sprawie Międzyresortowego Zespołu do oceny funkcjonowania systemu ratownictwa i zarządzania kryzysowego)*”.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

**I.** Propozycje zawarte w przedkładanym projekcie nowelizacji w założeniu nie mają kompleksowo dokonać transpozycji regulacji zawartych w *decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności* (dalej „decyzja UMOL”). Decyzja UMOL, co do zasady, jest bowiem wiążąca dla tych podmiotów, do których jest adresowana – w tym przypadku państw UE – i jest stosowana bezpośrednio.

Zakres proponowanej nowelizacji w tym obszarze obejmuje kwestie, które wymagają uregulowania w polskim prawodawstwie, gdyż dotyczą wdrożenia zintegrowanego podejścia do zarządzania ryzykiem, obejmującego cały cykl zarządzania, od oceny ryzyka poprzez przygotowanie planów zarządzania nim oraz wdrażanie środków zapobiegawczych i zapewniających gotowość do ich użycia. Według obowiązującego w Polsce prawa, ocena ryzyka na potrzeby planowania cywilnego aktualizowana jest w cyklu dwuletnim w *Raporcie o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego* oraz w raportach częściowych do *Raportu* sporządzanych przez ministrów, kierowników urzędów centralnych oraz wojewodów. Dokumenty te stanowią podstawę opracowywanego, również cyklicznie, *Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego* oraz planów zarządzania kryzysowego ministrów, kierowników urzędów centralnych i wojewodów.

Na chwilę obecną regulacje zawarte w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym nie pozwalają w pełni odzwierciedlać w planach zarządzania kryzysowego kwestii dotyczących zarządzania ryzykiem. Istnieje zatem konieczność opracowywania planów zarządzania ryzykiem, na szczeblu krajowym lub odpowiednio niższym, powiązanych ze strategiami adaptacji do zmian klimatu. Niezbędne jest wskazanie m.in. podmiotów odpowiedzialnych za ich opracowanie, zakresu merytorycznego czy cyklu planistycznego.

Posiadanie planów zarządzania ryzykiem stało się o tyle istotne, iż są one niezbędne do spełnienia tzw. warunkowości *ex ante* w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027, a co będzie miało przełożenie na pozyskiwanie środków finansowych w ramach polityki spójności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Dodatkowo, zgodnie z obowiązującą od dnia 21 marca 2019 r. Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/420 z dnia 13 marca 2019 r. zmieniającą decyzję nr 1313/2013/UE w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności, wszystkie działania na rzecz skutecznego zapobiegania klęskom żywiołowym i katastrofom spowodowanym przez człowieka powinny być spójne z *Ramowym programem działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof*. Jednym z jego podstawowych wymogów jest realizacja przedsięwzięć zgodnie z opracowanymi przez poszczególne państwa strategiami ograniczenia ryzyka katastrof, zarówno na szczeblu centralnym, jak i lokalnym.

Dokonanie korelacji między regulacjami krajowymi a unijnymi będzie odbywać się bez konieczności opracowywania od podstaw nowych dokumentów planistycznych, lecz z wykorzystaniem już opracowanych i funkcjonujących.

*Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego* w dalszym ciągu dotyczyć będzie oceny ryzyka. Po jej przeprowadzeniu i wskazaniu najistotniejszych zagrożeń dla bezpieczeństwa narodowego, konieczne jest określenie celów strategicznych służących ograniczeniu ryzyka ich wystąpienia, z wykorzystaniem istniejących zapisów oraz wniosków zawierających hierarchicznie uporządkowaną listę przedsięwzięć niezbędnych do ich osiągnięcia, z uwzględnieniem regionalnych lub lokalnych inicjatyw, czyli podejmowanych na obszarze województwa. Istotne jest bowiem zrozumienie, że dopiero prawidłowo przeprowadzona ocena ryzyka, identyfikuje zagrożenia i obszary, w których konieczne jest podjęcie działań, w tym zwiększenie nakładów finansowych na przedsięwzięcia ograniczające ryzyko katastrof. Ta część *Raportu* będzie stanowiła wypełnienie obowiązku strategii.

Przygotowywane do tej pory plany zarządzania kryzysowego podzielone zostaną na plany zarządzania ryzykiem (dotyczące działań w zakresie zapobiegania sytuacji kryzysowej oraz przygotowywania do jej wystąpienia) oraz plany reagowania kryzysowego (w odniesieniu do działań w zakresie reagowania w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej oraz usuwaniu jej skutków).

Informacje dotyczące szczegółowych przedsięwzięć, które do tej pory stanowiły część *Raportu* oraz zadania i obowiązki uczestników zarządzania kryzysowego dla faz: zapobieganie i przygotowanie, które stanowiły część *Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego*, zostaną przeniesione do planu zarządzania ryzykiem na szczeblu krajowym. Konieczna będzie analiza i uzupełnienie wymienionych przedsięwzięć, z uwzględnieniem elementu służącemu ich weryfikacji aby ustalić czy ich realizacja wpłynęła na ograniczenie ryzyka. Podobnie będzie wyglądać konstrukcja planów zarządzania ryzykiem na

pozostałych szczeblach.

Przewiduje się wprowadzenie dla organów administracji rządowej obowiązku wdrażania *Ramowego programu działań na lata 2015-2030 na rzecz ograniczenia ryzyka katastrof* oraz pełnienie przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa funkcji krajowego punktu kontaktowego dla Organizacji Narodów Zjednoczonych do spraw jego wdrażania.

Wskazane jest także dostosowanie terminologii do regulacji unijnych, co stworzy efektywne narzędzia do prowadzenia oceny ryzyka i zarządzania nim. Jednocześnie należy ujednoczyć terminy cykli planistycznych krajowych z unijnymi, gdyż obowiązujące przepisy krajowe przewidują cykl 2 letni, podczas gdy unijne regulacje wskazują na 3-letnie cykle planistyczne.

**II.** Charakterystyka zagrożeń dotyczących infrastruktury krytycznej zostanie uwzględniona w planach zarządzania ryzykiem oraz planach reagowania kryzysowego.

Zostanie dokonany podział na infrastrukturę krytyczną, której zniszczenie lub zakłócenie będzie miało niekorzystny wpływ na:

- funkcjonowanie państwa lub na dany system infrastruktury krytycznej,
- lokalną społeczność danego województwa.

W przypadku pierwszym sposób wyłaniania i umieszczania w wykazie pozostanie na dotychczasowych zasadach. W drugim przypadku natomiast kompetencje w zakresie wyłaniania i umieszczania infrastruktury krytycznej przypadną wojewodzie.

Ponadto przewiduje się wprowadzenie minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej. Wprowadzenie minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej stanowi istotną zmianę w dotychczasowym systemie ochrony infrastruktury krytycznej. Po raz pierwszy przewiduje się kompleksowo określenie wymagań w trzech powiązanych ze sobą sferach bezpieczeństwa, tj. bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego.

Uzupełnieniem regulacji ustawowych będzie upoważnienie dla Rady Ministrów do wydania rozporządzenia dotyczącego minimalnych wymagań wobec operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego, co będzie punktem odniesienia dla operatorów infrastruktury krytycznej w zakresie możliwości zabezpieczenia prowadzonej działalności, a co za tym idzie świadczenia niezakłóconych usług dla ludności.

Ponadto przewiduje się wprowadzenie instytucji koordynatora do spraw ochrony infrastruktury krytycznej u wszystkich operatorów infrastruktury krytycznej. Operatorzy infrastruktury krytycznej we wszystkich systemach będą wyznaczać osoby koordynujące działania na linii operator – organy administracji publicznej.

**III.** Zarządzanie kryzysowe obejmie działania w odniesieniu do zagrożeń poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (obecnie przepisy wskazują, iż zarządzanie kryzysowe sprawowane jest na terytorium RP). W tego typu przypadkach, w sytuacjach niecierpiących zwłoki, zarządzanie kryzysowe sprawował będzie minister właściwy do spraw zagranicznych. Będzie to dotyczyć przypadków, w których skutki zdarzenia dotyczą obywateli polskich przebywających poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub dotyczą instytucji polskich albo polskiej infrastruktury mieszczącej się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewiduje się zmianę formuły Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego z opiniodawczo-doradczej na organ właściwy w sprawach inicjowania i koordynowania działań w zakresie zarządzania kryzysowego na szczeblu centralnym. Nowy katalog kompetencji RZZK będzie umożliwiał maksymalnie skuteczną koordynację działań na szczeblu centralnym jak również wsparcie organów zarządzania kryzysowego niższego szczebla w przypadku wystąpienia lub możliwości wystąpienia sytuacji kryzysowej.

Wzmocnienie skuteczności koordynacji działań w przypadku wystąpienia lub możliwości wystąpienia klęski żywiołowej przewiduje się również na szczeblu województwa, powiatu i gminy przez możliwość tworzenia tzw. sztabów koordynacyjnych. Takie rozwiązania zapewnia formalno-prawne narzędzia pozwalające kreować rozwiązania w zakresie zabezpieczenia lokalnych społeczności w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych. Sztaby mają być efektywnym narzędziem w zakresie przejmowania kontroli nad sytuacją kryzysową, usuwaniu jej skutków, w tym odtwarzaniu zasobów i usług świadczonych przez infrastrukturę krytyczną (zarządzanie sytuacją kryzysową).

W obszarze szkoleń i ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego wprowadza się na poziomie ministra kierującego działem administracji rządowej oraz kierownika urzędu centralnego zadanie w postaci zarządzania, organizacji i prowadzenia szkoleń i ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego - w odniesieniu do ćwiczeń krajowych, jak również udziału w ćwiczeniach międzynarodowych.

Na poziomie województwa, powiatu oraz gminy zunifikowano brzmienie przepisów dając podstawy prawne do

wspólnego uczestnictwa w ćwiczeniach na różnych szczeblach, stosownie do lokalnych, branżowych czy też krajowych potrzeb.

Wprowadza się nowe narzędzia wsparcia w sytuacjach kryzysowych, np:

- zapewnienie przez wojewodę - w przypadku zdarzenia masowego, w szczególności katastrofy w ruchu lotniczym, kolejowym lub morskim - dostępu do informacji członkom rodzin osób poszkodowanych w zdarzeniu w formie dedykowanego numeru kontaktowego;
- prowadzenie przez wójta burmistrza, prezydenta miasta wykazu szczególnych form udzielania pomocy dla lokalnej społeczności.

W celu zapewnienia odpowiedniej alokacji i wykorzystania środków finansowych na potrzeby zarządzania kryzysowego przewiduje się m.in. następujące rozwiązania:

- wskazanie, iż samorząd województwa może udzielać pomocy innym jednostkom samorządu terytorialnego w zakresie zapobiegania sytuacjom kryzysowym, przygotowania do przejmowania nad nimi kontroli w drodze zaplanowanych działań, reagowania w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych, usuwania ich skutków oraz przywracania sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej i infrastruktury krytycznej. Zakres udzielanej pomocy w danym roku budżetowym będzie określała uchwała sejmiku wojewódzkiego;
- doprecyzowuje się regulacje w zakresie finansowania z rezerwy celowej realizacji przedsięwzięć związanych z zapobieganiem sytuacjom kryzysowym, przygotowaniem oraz reagowaniem w przypadku ich wystąpienia, a także usuwaniem skutków i odtwarzaniem zasobów.

Przewiduje się utworzenie tzw. Centralnej Bazy Magazynowej (dalej „CBM”), składającej się z kilku kompleksów magazynowych na terenie kraju, która miałyby zostać utworzona w oparciu o jednostki krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego na potrzeby ochrony ludności w przypadku wystąpienia zagrożeń, w tym spowodowanych klęskami żywiołowymi.

Konieczność utworzenia CBM została wskazana w dokumencie rządowym pt. „Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)”. W dokumencie tym (str. 362) wskazano jako projekt strategiczny utworzenie CBM – tj. centrum logistycznego na potrzeby ochrony ludności/obrony cywilnej, w oparciu o szkoły Państwowej Straży Pożarnej (Bydgoszcz, Częstochowa, Kraków). Celem utworzenia CBM „jest zapewnienie wsparcia ludności cywilnej w warunki do przeżycia zarówno w sytuacjach kryzysowych, klęsk żywiołowych, jak i podczas zagrożeń militarnych.”

W chwili obecnej konieczne jest uzupełnienie mechanizmu szybkiego i efektywnego wsparcia logistycznego na szczeblu centralnym. Obecnie na szczeblu centralnym niezbędne zasoby na sytuacje kryzysowe gromadzi Agencja Rezerw Materiałowych (dalej „ARM”) w ramach rezerw strategicznych. Rzeczywiste wydarzenia przy których próbowano wykorzystać sprzęt znajdujący się na stanie ARM, wykazało iż sprzęt ten jest nowy, niezarejestrowany i nie jest gotowy do użycia. Ponadto ARM nie zapewnia obsługi tego sprzętu, jak i dostarczenia tego sprzętu na miejsce. Proponowana CBM pozwoli wyszkolić obsługę sprzętu specjalistycznego, zapewni jego dostawy na miejsce działań oraz uzupełni zasoby wykorzystywane rutynowo przez służby oraz pozwoli przygotować zasoby do wykorzystania w razie potrzeby. CBM będzie też mogła stanowić podstawę wyposażenia niektórych specjalistycznych formacji obrony cywilnej (szczegółowe zasady wykorzystywania sprzętu CBM powinny być elementem Narodowego Programu Rozwoju Obrony Cywilnej).

CBM tworzy Komendant Główny PSP na bazie jednostek krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego, o którym mowa w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620).

Do dysponowania zasobami CBM są uprawnieni:

- ✓ Rządowy Zespół Zarządzania Kryzysowego,
- ✓ minister właściwy do spraw wewnętrznych,
- ✓ wojewodowie,
- ✓ Komendant Główny PSP.

W celu włączenia informacji o zasobach CBM do baz danych tworzonych na potrzeby planów zarządzania kryzysowego, Komendant Główny PSP nie rzadziej niż co 6 miesięcy informuje wojewodów, ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz dyrektora Centrum o aktualnym stanie wyposażenia CBM.

Projekt przewiduje uzupełnienie regulacji ustawowych o upoważnienie dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w drodze rozporządzenia miejsca lokalizacji, normy wyposażenia, sposób zarządzania i administrowania obiektami oraz asortymentem CBM, biorąc pod uwagę czas dostarczenia niezbędnych zasobów do każdego województwa oraz rodzaje zagrożeń w nich występujących.

Dodatkowo projektowane rozwiązania zmierzają do ustalenia czytelnych struktur zarządzania formacjami obrony

cywilnej oraz doprecyzowania zadań dla obrony cywilnej, o których mowa w ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

W ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1459, z późn. zm.) projekt wprowadza zmiany, które odnoszą się do kwestii poruszonych przez Najwyższą Izbę Kontroli w trakcie kontroli funkcjonowania Obrony Cywilnej. Kontrola wykazała bowiem, iż:

- ✓ Szef OCK nie ma wpływu na kształtowanie budżetu OC,
- ✓ żaden akt normatywny powszechnie obowiązujący nie wskazuje urzędu obsługującego Szefa OCK,
- ✓ wadliwie funkcjonuje planowanie zadań w ramach OC (wskazano kto zatwierdza plan krajowy OC, ale nie wskazano kto i jak go wykonuje).

Dodatkowo MSZ w swoim opracowaniu pt. II Raport o implementacji i upowszechnianiu międzynarodowego prawa humanitarnego w Rzeczypospolitej Polskiej (MSZ 2011) wskazuje na niezgodność sytuacji prawnej OC z Polsce z prawem międzynarodowym.

Niezgodność polega na tym, że organami OC są osoby odpowiedzialne za przygotowania obronne i działania obronne, podczas gdy Protokół II do konwencji Genewskich zakazuje personelowi OC wykonywania działań, które strona przeciwna mogłaby uznać za niekorzystne dla siebie.

Dlatego też zmiany w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej przewidują, iż:

- ✓ Szefa Obrony Cywilnej Kraju w randze sekretarza albo podsekretarza stanu powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych. W efekcie Szef OCK jako członek kierownictwa resortu będzie miał wpływ na kształtowanie budżetu OC,
- ✓ Zastępcą Szefa Obrony Cywilnej Kraju jest Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej. Na wniosek Szefa Obrony Cywilnej Kraju uzgodniony z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych, Prezes Rady Ministrów może powołać dodatkowo Zastępców Szefa Obrony Cywilnej Kraju,
- ✓ obsługę Szefa OCK oraz zastępców Szefa OCK zapewnia Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej. Wskazano tym samym jednoznacznie jednostkę organizacyjną zapewniającą obsługę Szefa OCK,
- ✓ dokonano rozdziału zadań OC realizowane w czasie pokoju w ramach przygotowania OC od kierowania formacjami OC w czasie konfliktu zbrojnego. Jako osoby kierujące formacjami OC wskazano odpowiednich komendantów PSP, którzy automatycznie będą wykluczeni z realizacji zadań obronnych. Dlatego też, zgodnie z propozycją, terenowymi organami obrony cywilnej są:
  - wojewoda – szef obrony cywilnej województwa,
  - starosta – szef obrony cywilnej powiatu,
  - wójt (odpowiednio burmistrz lub prezydent miasta) – szef obrony cywilnej gminy (miasta).”

Natomiast zastępcami szefów obrony cywilnej są odpowiednio:

- właściwy miejscowo komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej,
- właściwy miejscowo komendant powiatowy Państwowej Straży Pożarnej,
- osoba powoła przez wójta lub burmistrza (prezydenta miasta).

W razie ogłoszenia mobilizacji, w czasie stanu wojennego oraz w czasie wojny lub okupacji wskazany Zastępca Szefa Obrony Cywilnej Kraju, zastępca szefa obrony cywilnej województwa, zastępca szefa obrony cywilnej powiatu oraz zastępca szefa obrony cywilnej gminy (miasta) pełnią funkcje dowódców formacji OC na swoim terenie.

Przewiduje się wydanie rozporządzenia Rady Ministrów, która określi szczegółowy zakres działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju oraz szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin, dowódców formacji OC kraju, województwa, powiatu i gminy, jak również zasady i tryb kierowania oraz koordynowania przez nich przygotowań i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej.

Powyższe rozwiązania zmierzają do ustalenia czytelnych struktur zarządzania formacjami obrony cywilnej.

Ponadto projekt wskazuje na tworzenie formacji obrony cywilnej w oparciu o jednostki ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w art. 15 ust. 1 i ust. 2-7 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 730) oraz jednostki funkcjonujące w ramach systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne, o których mowa w art. 32 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. 2017 r. poz. 2195, z późn. zm.).

W przypadku jednostek ochrony przeciwpożarowej są to:

- ✓ jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej,

- ✓ zakładowe straże pożarne,
- ✓ zakładowe służby ratownicze,
- ✓ gminne zawodowe straże pożarne,
- ✓ powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne,
- ✓ terenowe służby ratownicze,
- ✓ ochotnicze straże pożarne,
- ✓ związek ochotniczych straży pożarnych,

Wyłączeniu podlegają jednostki organizacyjne Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej.

W przypadku jednostek systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne są to:

- ✓ szpitalne oddziały ratunkowe,
- ✓ zespoły ratownictwa medycznego, w tym lotnicze zespoły ratownictwa, wchodzące w skład podmiotu leczniczego będącego samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej albo jednostką budżetową, albo spółką kapitałową, w której co najmniej 51% udziałów albo akcji należy do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, na których świadczenia zawarto umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Projekt przewiduje, iż w odniesieniu do osób pełniących służbę lub zatrudnionych w ww. jednostkach podlegają oni reklamowaniu od służby wojskowej.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Obowiązek opracowanie planów zarządzania ryzykiem jest wdrażany w innych krajach UE, co wynika z postanowienia Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1313/2013/EU z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności. Brak jest danych dotyczących legislacji w innych państwach w tym obszarze. Kraje ONZ, zgodnie z ustalonym harmonogramem, wdrażają Ramowy program działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof na podstawie Porozumienia zawartego podczas Trzeciej Światowej Konferencji ONZ, która odbyła się w 2015 r. w Sendai.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa                          | Wielkość | Źródło danych                  | Oddziaływanie   |
|--------------------------------|----------|--------------------------------|---|
| Mieszkańcy                     | 38,4 mln | Dane GUS za I półrocze 2018 r. | Wzrost bezpieczeństwa ludności związany z ograniczeniem ryzyka katastrof oraz związanej z tym utratą życia, zdrowia, mienia, jak również strat ekonomicznych, społecznych, kulturowych i środowiskowych.  |
| Ministrowie                    | 19       |                                | Przekonstruowanie nowych edycji raportów cząstkowych do Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz planów zarządzania kryzysowego, które należało będzie opracowywać jako plany zarządzania ryzykiem i plany reagowania kryzysowego. |
| Kierownicy urzędów centralnych | 40       |                                | Przekonstruowanie nowych edycji raportów cząstkowych do Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz planów zarządzania kryzysowego, które należało będzie opracowywać jako plany zarządzania ryzykiem                                 |

|   |       |             |  |
|---|-------|-------------|--|
|   |       |             | i plany reagowania kryzysowego.  |
| Wojewodowie                               | 16    |             | Przekonstruowanie nowych edycji raportów cząstkowych do Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz planów zarządzania kryzysowego, które należało będzie opracowywać jako plany zarządzania ryzykiem i plany reagowania kryzysowego.  |
| Dyrektor Rządowego Centrum Bezpieczeństwa | 1     |             | Przekonstruowanie nowych edycji Raportu o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego oraz Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego, który należało będzie opracować jako plan zarządzania ryzykiem i plan reagowania kryzysowego.   |
| Powiaty                                   | 380   |             | Przekonstruowanie planów zarządzania kryzysowego, które należało będzie opracowywać jako plany zarządzania ryzykiem i plany reagowania kryzysowego.  |
| Gminy                                     | 2 478 |             | Przekonstruowanie planów zarządzania kryzysowego, które należało będzie opracowywać jako plany zarządzania ryzykiem i plany reagowania kryzysowego.  |
| Operatorzy Infrastruktury krytycznej      | 128   | Dane własne | Wdrożenie minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej.<br>Wyznaczenie osobę koordynująca działania na linii operator – organy administracji publicznej, tzw. koordynatorów ochrony infrastruktury krytycznej. |

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Dyskusje nad potrzebą wdrożenia procesu zarządzania ryzykiem, zgodnie z wytycznymi Unijnego Mechanizmu Ochrony Ludności oraz Ramowym programem działań na lata 2015-2030 w sprawie ograniczenia ryzyka katastrof trwały w Polsce od wielu lat.

Decydujące rozmowy dotyczyły konieczności spełnienia warunków podstawowych kolejnej perspektywy finansowej. Spotkania tego dotyczące odbyły się w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, Ministerstwie Środowiska, z udziałem przedstawicieli ww. ministerstw oraz Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rządowego Centrum Bezpieczeństwa. Konkluzją było uznanie, że jedynym sposobem na spełnienie warunkowości ex ante jest nowelizacja ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

W ramach konsultacji publicznych przewiduje się wyrażenie opinii wobec projektu przez:

1. Operatorów infrastruktury krytycznej;
2. Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji;
3. Zarząd Główny Związku Ochotniczych Straży Pożarnych;
4. Zarząd Główny Polskiego Czerwonego Krzyża.

W ramach opiniowania projekt zostanie skierowany do:

1. Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego;
2. Głównego Geodety Kraju;
3. Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
4. Głównego Inspektora Sanitarnego;
5. Głównego Lekarza Weterynarii;
6. Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej;
7. Komendanta Głównego Policji;
8. Komendanta Głównego Straży Granicznej;
9. Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej;
10. Komendanta Służby Ochrony Państwa;
11. Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki;
12. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego;
13. Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego
14. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
15. Szefa Agencji Wywiadu;
16. Szefa Obrony Cywilnej Kraju;
17. Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego;
18. Szefa Służby Wywiadu Wojskowego;
19. Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego;
20. Pełnomocnika Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa.
21. Wojewodów.

Projekt zostanie przekazany również do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

| (ceny stałe z ..... r.)          | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
|----------------------------------|---|-----|-----|-----|---|---|---|---|---|---|----|----------------|--|
|                                  | 0   | 1   | 2   | 3   | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |  |
| <b>Dochody ogółem</b>            |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| budżet państwa                   |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| JST                              |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| <b>Wydatki ogółem</b>            | 0   | 4,5 | 4,5 | 160 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2  | 186            |  |
| budżet państwa                   | 0   | 4,5 | 4,5 | 160 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2  | 186            |  |
| JST                              |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| <b>Saldo ogółem</b>              |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| budżet państwa                   |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| JST                              |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |   |     |     |     |   |   |   |   |   |   |    |                |  |

|                     |  |
|---------------------|--|
| Źródła finansowania | <p>Budżet państwa w zakresie tworzenia Centralnej Bazy Magazynowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowa CBM - 9 mln zł,</li> <li>- wyposażenie CBM w zasoby sprzętowe w zależności od przyjętego asortymentu - 160 mln zł,</li> <li>- roczny koszt utrzymania CBM -1 mln zł,</li> <li>- roczny koszt utrzymania asortymentu w CBM -1 mln zł,</li> <li>- rotacja racji żywnościowych w CBM/co dwa lata – 1 mln zł.</li> </ul> <p>Odtwarzanie zasobów magazynowych następować będzie z rezerwy celowej budżetu państwa.</p> <p>Budowa i wyposażenie CBM:</p> |
|---------------------|--|



|  |  |
|--|--|
|  | <p><b>Etap 1</b> – opracowanie dokumentacji techniczno-projektowej. Otrzymanie stosownych pozwoleń na budowę. Budowa kompleksów magazynowych. Czas realizacji - 1 rok. Przewidywany koszt etapu pierwszego – 4,5mln zł.</p> <p><b>Etap 2</b> - budowa kompleksów magazynowych CBM oraz otrzymanie pozwolenia na użytkowanie. Czas realizacji 2 etapu - 1 rok. Przewidywany koszt etapu drugiego – 4,5mln zł.</p> <p><b>Etap 3</b> - wyposażenie CBM w zasoby sprzętowe oraz uruchomienie CBM. Czas realizacji 3 etapu – 1 rok. Przewidywany koszt etapu trzeciego - 160 mln zł. W ramach wyposażenia CBM zostanie zakupiony między innymi sprzęt przeciwpowodziowy, do dekontaminacji, kwatermistrzowski itd.</p> <p>Szacowany czas uruchomienia CBM - 3 lata.</p> <p>Ustawa nie będzie mieć wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.</p> |
|--|--|

|   |  |
|---|--|
| <p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p> | <p>Do wskazania kosztów tworzenia CBM wykorzystano m.in. wyliczenia sporządzone przez Państwową Straż Pożarną, a które zostały zawarte w projekcie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Należy mieć na uwadze, że wspomniany UMOL, poza zarządzaniem ryzykiem, nakłada obowiązek osiągnięcia gotowości do zwalczania klęsk żywiołowych. Skala przygotowań do tych działań powinna być pochodną oceny ryzyka wykonywanej w ramach procesu zarządzania ryzykiem. Osiąganie gotowości ma być dofinansowywane ze środków UE w nowej perspektywie budżetowej, o ile kraj członkowski wypełni warunkowość ex ante. W efekcie ustalenie kosztów utworzenia i utrzymania CBM jest obciążone bardzo dużym błędem. Polska nie opracowała jak dotąd planów zarządzania ryzykiem, z których wynikałoby, które ryzyka rząd zamierza redukować i w jaki sposób. Nie znamy więc rodzaju i wielkości asortymentu, jaki rząd będzie potrzebował na wypadek przewidywanej katastrofy. Nie są znane szczegóły przyszłej perspektywy budżetowej w ramach EU i skala planowanego dofinansowania osiągnięcia gotowości, a co za tym idzie wielkość wkładu własnego.</p> <p>W efekcie przedstawione wyliczenia mają charakter szacunkowy i zostaną doprecyzowane w trakcie uzgodnień międzyresortowych we współpracy m.in. z Ministrem Finansów oraz dysponentem głównym części 42 budżetu państwa, tj. ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Głównym celem proponowanej regulacji jest stworzenie podstaw prawnych umożliwiających wykorzystanie środków unijnych z obszaru zmniejszanie skutków powodzi oraz przedsięwzięcia zwiększające odporność lub łagodzące skutki wynikające z wystąpienia innych rodzajów klęsk żywiołowych.</p> <p>Pozostałe rozwiązania zawarte w ustawie wprowadzają w głównej mierze dodatkowe formalno – prawne narzędzia realizacji ustawowych obowiązków organów zarządzania kryzysowego, w ramach posiadanych na te zadania środków finansowych.</p> |
|---|--|

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

|   |  | Skutki |   |   |   |   |    |                |
|---|--|--------|---|---|---|---|----|----------------|
| Czas w latach od wejścia w życie zmian                |  | 0      | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) |
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.) | duże przedsiębiorstwa                            |        |   |   |   |   |    |                |
|   | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |        |   |   |   |   |    |                |
|   | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe      |        |   |   |   |   |    |                |
|   | (dodaj/usuń)                                     |        |   |   |   |   |    |                |
| W ujęciu niepieniężnym                                | duże przedsiębiorstwa                            |        |   |   |   |   |    |                |
|   | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |        |   |   |   |   |    |                |
|   | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe      |        |   |   |   |   |    |                |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | (dodaj/usuń)   |  |
| Niemierzalne   | (dodaj/usuń)   |  |
|  | (dodaj/usuń)   |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń   |  |  |
| <b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>  |  |  |
| <input type="checkbox"/> nie dotyczy   |  |  |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).   | <input type="checkbox"/> tak<br><input type="checkbox"/> nie<br><input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy  |  |
| <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów<br><input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur<br><input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy<br><input type="checkbox"/> inne: ...   | <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów<br><input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur<br><input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy<br><input type="checkbox"/> inne: ... |  |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.   | <input type="checkbox"/> tak<br><input type="checkbox"/> nie<br><input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy  |  |
| Komentarz:   |  |  |
| <p>Ustawa powoduje przekonstruowanie obecnie opracowywanych dokumentów planistycznych. Zostanie opracowany Raport o zagrożeniach bezpieczeństwa narodowego w nowym kształcie. Przewiduje cykliczne sporządzanie dokumentów, pt. „Streszczenie istotnych elementów krajowej oceny ryzyka” (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą zostanie po raz pierwszy sporządzony w terminie do dnia 22 grudnia 2021 r.)</p> <p>„Krajowa ocena zdolności zarządzania ryzykiem” (w brzmieniu przewidzianym projektowaną ustawą zostanie sporządzona w terminie do dnia 8 sierpnia 2021 r.)</p> <p>Sporządzone zostaną w nowej formule plany zarządzania ryzykiem w brzmieniu przewidzianym niniejszym projektem ustawy zostaną sporządzone w terminie do dnia 8 sierpnia 2020 r. Plany sporządzane po raz pierwszy nie będą zawierać oceny osiągniętych efektów i wniosków z wdrożonych działań w zakresie organizacyjnym, technicznym i finansowym na rzecz ograniczenia ryzyka katastrof.</p> <p>Zostaną również sporządzone plany reagowania kryzysowego – termin ich sporządzenia to 12 miesięcy od dnia sporządzenia planów zarządzania ryzykiem.</p> <p>W odniesieniu do infrastruktury krytycznej - opracowane zostaną kryteria wyłaniania infrastruktury krytycznej w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy oraz sporządzone zostaną wykazy infrastruktury krytycznej na podstawie nowych kryteriów w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.</p> <p>Opracowanie i wprowadzenie minimalnych wymagań minimalnych wymagań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa osobowego, fizycznego i teleinformatycznego związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom dla infrastruktury krytycznej spowoduje konieczność ich wdrożenia przez operatorów infrastruktury krytycznej.</p> <p>Koordinator ds. ochrony infrastruktury krytycznej sporządza raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej. Regulacja przewiduje, iż koordinator sporządza dla organu zarządzającego operatora infrastruktury krytycznej albo rady nadzorczej do dnia 31 marca każdego roku raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej za rok ubiegły.</p> <p>Przyjęto, iż raport, jako dokument o charakterze sprawozdawczym powinien stanowić roczne podsumowanie realizacji działań podejmowanych w zakresie ochrony infrastruktury krytycznej.</p> <p>Raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej jest przekazywany dyrektorowi Centrum oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ właściwemu ministrowi odpowiedzialnemu za dany system infrastruktury krytycznej, albo</li> <li>✓ kierownikowi urzędu centralnego odpowiedzialnemu za dany system infrastruktury krytycznej, albo</li> <li>✓ właściwemu wojewodzie.</li> </ul> <p>Do uprawnień koordynatora, które warunkują realizację jego zadań, zalicza się również możliwość wskazywania</p> |  |  |

organowi zarządzającemu operatora infrastruktury krytycznej nieprawidłowości w zakresie ochrony jego obiektów, instalacji, urządzeń i usług oraz formułować zalecenia co do sposobu ich usunięcia.

Zakres sprawowania zarządzania kryzysowego zostaje rozszerzony poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Możliwość działania w sytuacjach niecierpiących zwłoki poza granicami kraju spoczywać będzie przede wszystkim na ministrze właściwym do spraw zagranicznych – w przypadku gdy skutki zdarzenia dotyczą obywateli polskich przebywających za granicą Rzeczypospolitej Polskiej lub instytucji polskich albo polskiej infrastruktury mieszczących się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Zmiana formuły Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego z opiniodawczo-doradczej na wykonawczo-koordynacyjną działania w zakresie zarządzania kryzysowego na szczeblu centralnym, spowoduje zwiększenie obowiązków dla RCB, jako podmiotu prowadzącego obsługę prac RZZK.

## 9. Wpływ na rynek pracy

Ustawa nie będzie miała wpływu na rynek pracy.

## 10. Wpływ na pozostałe obszary

|  |  |  |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne         | <input checked="" type="checkbox"/> demografia       | <input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja |
| <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny | <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe | <input checked="" type="checkbox"/> zdrowie        |
| <input type="checkbox"/> inne: ...                               |  |  |

|                  |  |
|------------------|--|
| Omówienie wpływu | Zapisy wdrożą zarządzanie ryzykiem, którego celem jest m.in. poprawa bezpieczeństwa, w tym<br>- znaczne ograniczenie globalnej śmiertelności w wyniku katastrof;<br>- znaczne ograniczenie liczby osób na świecie, które ucierpią w wyniku katastrof;<br>- ograniczenie bezpośrednich strat ekonomicznych spowodowanych katastrofami;<br>- znaczne ograniczenie szkód spowodowanych katastrofami w zakresie krytycznej infrastruktury i zakłócenia podstawowych usług, takich jak służba zdrowia czy edukacji. |
|------------------|--|

## 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

W przepisach przejściowych i końcowych projektu ustawy wskazano graniczne terminy proponowanych rozwiązań.

### Streszczenie (...) oraz Krajowa ocena ryzyka (...)

Projekt przewiduje, iż dokument, pt. „Streszczenie istotnych elementów krajowej oceny ryzyka”, w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą zostanie po raz pierwszy sporządzony w terminie do dnia 22 grudnia 2021 r.

Natomiast dokument pt. „Krajowa ocena zdolności zarządzania ryzykiem”, w brzmieniu przewidzianym projektowaną ustawą zostanie sporządzona w terminie do dnia 8 sierpnia 2021 r.

### Plany zarządzania kryzysowego

Plany zarządzania ryzykiem w brzmieniu przewidzianym niniejszym projektem ustawy zostaną sporządzone w terminie do dnia 8 sierpnia 2020 r. Plany sporządzane po raz pierwszy nie będą zawierać oceny osiągniętych efektów i wniosków z wdrożonych działań w zakresie organizacyjnym, technicznym i finansowym na rzecz ograniczenia ryzyka katastrof.

Plany reagowania kryzysowego w brzmieniu przewidzianym niniejszym projektem ustawy zostaną sporządzone w terminie 12 miesięcy od dnia sporządzenia planów zarządzania ryzykiem.

### Infrastruktura krytyczna

Przewiduje się, iż kryteria wyłaniania infrastruktury krytycznej uwzględniające regulacje zawarte w projekcie ustawy zostaną sporządzone w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Wykazy infrastruktury krytycznej sporządzone na podstawie tych kryteriów zostaną sporządzone w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Operatorzy infrastruktury krytycznej wyznaczą po raz pierwszy koordynatorów do spraw ochrony infrastruktury krytycznej w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Raporty o stanie ochrony infrastruktury krytycznej zostaną sporządzane są przez koordynatorów do spraw ochrony infrastruktury krytycznej po raz pierwszy w 2020 r.

Operatorzy infrastruktury krytycznej zapewnią zdolność do ochrony informacji niejawnych w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Regulacje dotyczące kwestii dotyczących finansowania zadań z zakresu zarządzania kryzysowego będą miały zastosowanie po raz pierwszy do opracowania budżetów jednostek samorządu terytorialnego na 2020 r.

## **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Ewaluacja będzie odbywać się w formie ćwiczeń z zakresu zarządzania kryzysowego, testujących rozwiązania zawarte w dokumentach planistycznych oraz kontrole realizacji zadań/przedsięwzięć przeprowadzane przez uprawnione do tego podmioty (np. kontrole prowadzone przez NIK).

## **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

-----